



**V. A. POGHOSYAN**

**VICTOR MOÏSEYEVITCH  
DALINE**



**EREVAN 2022**

**В. А. ПОГОСЯН**

**ВИКТОР МОИСЕЕВИЧ  
ДАЛИН**



**ЕРЕВАН 2022**

УДК 93/94

ББК 63.3

П 436

Ответственный редактор

*А.В. Чудинов*

**Погосян В.А.**

П 436 Виктор Моисеевич Далин / В.А. Погосян, Отв. ред. А.В.

Чудинов. – Ереван, Эдит Принт, 2022,– 136 с.

*Книга издана по случаю 120-летия со дня рождения выдающегося советского историка, одного из крупнейших знатоков истории Французской революции XVIII столетия Виктора Моисеевича Далина (1902-1985). Переизданы две большие статьи автора, опубликованные в его книге «Историки Французской революции» (М., 2019). Переизданная библиография научных работ В.М. Далина отчасти дополнена, поскольку она впервые была опубликована в книге «Исторические этюды о Французской революции. Памяти В.М. Далина (к 95-летию со дня рождения)» (М., 1998).*

*Книга рассчитана на историков.*

УДК 93/94

ББК 63.3

ISBN 978-9939-75-737-7

© В.А. Погосян, 2022 г.

## ВИКТОР МОИСЕЕВИЧ ДАЛИН

Всем, кто встречался с В.М. Далиным в последние годы его жизни, наверное, трудно представить его молодым – писавшим и распространявшим политические листовки или в глубоком подполье принимавшим участие в различных диверсионных актах против контрреволюционных сил в Одессе. В их памяти он остался человеком преклонного возраста, с лицом, изборозженным глубокими морщинами, человеком, который медленными шагами, чуть согнувшись шел по коридору Института всеобщей истории АН СССР. Так же медленно он входил в двери комнаты № 28 – «Сектор новой истории капиталистических стран Европы. Французский ежегодник». Здесь, вежливо поздоровавшись со всеми, он приступал к своим обычным занятиям. Готов ли к опубликованию очередной том «Французского ежегодника»? Просмотрели ли члены редколлегии намеченные к публикации статьи? Когда удобнее провести заседание группы по изучению истории Франции? На какой стадии работа того или иного аспиранта? Поступила ли почта? От кого корреспонденция? От Соболя? От Годшо? Неторопливо, дрожащими старческими руками он распечатывал конверты, сообщал содержание писем коллегам. В последние годы он все чаще обращался к своим ученикам с просьбой проводить его до стоянки такси: ему уже было трудно пользоваться городским транспортом.

А ведь было время, когда он, молодой, подвижный, темпераментный, полный сил, мчался по улицам родной Одессы из одной комсомольской ячейки в другую. Его фотография тех лет опубликована в книге «В двух подпольях»<sup>1</sup>. С нее на нас смотрит юноша 16-

---

<sup>1</sup> В двух подпольях. Страницы из истории комсомола города Одессы времен гражданской войны. М., 1970.

17 лет, подтянутый, в галстук, с короткой стрижкой, с глубокими, выразительными глазами, с вежливой, доброжелательной улыбкой. Все тогда еще только начиналось. Впереди был трудный путь.

Жизнь выдающегося советского историка, крупного знатока истории Франции, первого лауреата премии АН СССР имени академика В.П. Волгина<sup>1</sup> Виктора Моисеевича Далина (1902-1985) была неразрывно связана с Октябрьской революцией<sup>2</sup> и революционной борьбой за сохранение ее завоеваний. «Моя юность – ровесница революции», – заявил он в беседе с корреспондентом «Комсомольской правды»<sup>3</sup>. Делу революции, борьбе за торжество ее идей он отдал свою молодость, все силы и знания.

В.М. Далин родился 6 января 1902 г. в Одессе в семье торгового посредника<sup>4</sup>. Учился он в одной из местных гимназий, где приобрел не только разносторонние глубокие знания, но и основательно выучил французский и немецкий языки, а также латынь. Но завершить образование в гимназии ему не удалось.

После победы Октябрьской революции В.М. Далин принял деятельное участие в борьбе за установление Советской власти на Украине. Как он сам отметил, «с 1917 г. искал работу в социалистическом союзе учащихся и соц[иалистическом] союзе молодежи»<sup>5</sup>. В августе 1918 г. был арестован во время немецкой облавы в союзе игольщиков за революционную деятельность в Одессе. Лишь в ноябре, после вывода оккупационных войск с Украины и ноябрьской революции, его выпустили из тюрьмы. В это же время он был ис-

---

<sup>1</sup> Эта высокая премия была присуждена ему в 1971 г. за книги «Графх Бабеф накануне и во время Великой французской революции (1785-1794)» (М., 1963) и «Люди и идеи. Из истории революционного и социалистического движения во Франции» (М., 1970).

<sup>2</sup> К слову, Д.А. Волкогонов характеризовал это событие государственным переворотом. См.: *Волкогонов Д.А.* Ленин. Политический портрет. В двух книгах. Кн. 1. М., 1997. С. 269, 294, 309, 314.

<sup>3</sup> *Далин В.М.* Строили историю // Комсомольская правда. 1978. 12 марта.

<sup>4</sup> АРАН. Ф. 425 (Аттестационная комиссия Коммунистической академии ЦИК СССР). Оп. 3. Д. 104. Л. 82.

<sup>5</sup> *Далин В.* Краткая биография // АРАН. Ф. 425. Оп. 2. Д. 72. Л. 3.

ключен из гимназии<sup>1</sup>.

Но испытания только начинались. В 1918 г. продолжалась интервенция против советского государства, шла гражданская война. Молодые защитники молодой страны Советов вели упорную, непримиримую борьбу с врагами революции. «После захвата Одессы в августе 1919 г. деникинцами, – вспоминал В.М. Далин, – мы снова ушли в глубокое подполье. Но мы верили, не унывали и боролись... Военный наш отряд вел диверсионную борьбу. Я, как довольно грамотный по тем временам, занимался агитационной работой, делал “Страницу красной молодежи” в нашей нелегальной газете “Одесский коммунист”»<sup>2</sup>. Очень рано В.М. Далин начал свою публицистическую деятельность. Его первая статья – «Молодежь и политическая борьба», была опубликована в 1917 г. После публикации этой статьи, как он сам впоследствии признавал, «сила печатного слова произвела» на него «громадное впечатление, и, пожалуй, с того самого дня» в его жизни рядом с революцией шагала написанная им «политическая листовка, статья, впоследствии – книга»<sup>3</sup>.

Будучи до 1920 г. членом Губернского комитета Коммунистического союза молодежи в Одессе<sup>4</sup>, он редактировал газету «Молодой рабочий», журнал «Юный коммунар», был членом редколлегии газеты «Известия Одесского Совета рабочих депутатов». В 1921 г., вступив в ряды РКП(б), В.М. Далин до 1924 г. вел работу в комсомоле, занимал на протяжении ряда лет ответственные посты в различных партийных организациях. В 1920-1921 гг. он работал в Москве, в ЦК РКСМ, был членом коллегии отдела социалистического образования. В 1921-1922 гг. находился на Украине, в Харькове, на III и IV Всеукраинских съездах комсомола избирался членом ЦК КСМУ, был заведующим отделом печати. Осенью же 1922 г. он снова был в Москве, где на V Всероссийском съезде комсомола был избран чле-

<sup>1</sup> См. об этом: Далин В. Цугом, по одному // В двух подпольях. С. 30-37.

<sup>2</sup> Далин В.М. Строили историю.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Далин В. Краткая биография.

ном ЦК РКСМ и заведующим политико-просветительным отделом ЦК<sup>1</sup>. В то время ему было всего 20 лет!

В.М. Далин присутствовал на партийных съездах, на конгрессах Коминтерна, на I Всесоюзном съезде Советов: «Я слушал выступления Ленина, лидеров партии и Коминтерна, был свидетелем важнейших событий политической жизни страны. К. Цеткин, Э. Тельман, А. Грамши, П. Тольятти, Д. Сератти, М. Кашен и М. Торез были для меня живыми людьми, которых я видел и знал, а не хрестоматийными фигурами»<sup>2</sup>. Глубокое впечатление на молодого В.М. Далина произвели выступления Ленина на VIII Всероссийском съезде Советов<sup>3</sup>.

В.М. Далин лично общался с Н.К. Крупской, К.Б. Радеком, Б. Куном и многими другими руководителями партии и международного рабочего движения. Как член ЦК ВЛКСМ в январе 1924 г. вместе с другими вожаками комсомола он стоял в почетном карауле у гроба Ленина в Колонном зале, что было в то время высокой честью<sup>4</sup>. Годы революционной борьбы, партийной работы, встречи с вождами и выдающимися деятелями мирового революционного движения оказали сильное воздействие на формирование коммунистического мировоззрения В.М. Далина.

И вот в 1924 г., когда «страна училась, и острая нужда была в людях, умеющих учить и имеющих коммунистическое мировоззрение»<sup>5</sup>, его направили на учебу в ИКП. Он поступил на двухгодичное подготовительное отделение, имевшего к тому времени три отделения: философское, экономическое и историческое, последнее состояло из двух секций – отечественной истории и истории Запа-

---

<sup>1</sup> Далин В. Краткая биография.

<sup>2</sup> Далин В.М. Полвека изучения истории Франции // Далин В.М. Из истории социальной мысли во Франции. М., 1984. С. 3.

<sup>3</sup> Далин В.М. Строили историю.

<sup>4</sup> Сведения нам переданы ныне покойным сыном В.М. Далина доктором медицинских наук М.В. Далиным (1936-2018).

<sup>5</sup> Далин В.М. Строили историю.



да<sup>1</sup>. Приступив к изучению истории России начала XX столетия, он намеревался и впредь продолжать изыскания в этой области<sup>2</sup>. «Обратившись за советом к И.И. Минцу, я был в полной уверенности, что он поддержит мое намерение. Но он воспротивился этому. Как декан факультета, он исходил из кадровых соображений: среди слушателей тогда почти не было людей, владевших иностранными языками, а я мог более или менее свободно пользоваться литературой на немецком и французском языках»<sup>3</sup>. Итак, по совету И.И. Минца В.М. Далин в 1926 г. стал слушателем секции истории Запада ИКП и приступил к углубленному изучению новой истории Франции. Он всегда с чувством глубочайшей благодарности упоминал имя И.И. Минца, рекомендовавшего ему заниматься историей Франции.

По свидетельству А.З. Манфреда, Е.В. Тарле утверждал, что «в двух областях для мужчин ошибки недопустимы – в выборе профессии и в выборе жены»<sup>4</sup>. В этой связи сразу же отметим, что В.М. Далин в обеих «областях» не ошибся, ибо его покойная супруга С.М. Айзенштадт была верным другом и надежной опорой «в светлые и тяжелые дни» его жизни<sup>5</sup>.

Но вернемся к ИКП, где обучение проходило в не совсем обычной для нас форме. «Институт красной профессуры, – писал В.М. Далин, – был совершенно своеобразным учебным заведением, глав-

---

<sup>1</sup> Дунаевский В.А. Советская историография новой истории стран Запада. 1917-1941. М., 1974. С. 328.

<sup>2</sup> К этому времени относится дополненное переиздание составленного им в соавторстве с А. Кировым сборника материалов «Юношеское движение в России» (вып. № 1. Изд. 2-е. М.; Л., 1925). (См. первое издание: «Хрестоматия по истории юношеского движения в России». Вып. № 1. М., 1924). Опубликованные в нем материалы (статьи работников партии, резолюции съездов партии, воспоминания участников революционного движения) проливают свет на состояние юношеского движения в начале XX столетия и участие молодежи в первых боях за власть Советов после 1917 г. Отметим, что под его редакцией был опубликован также сборник статей по той же тематике. См.: Далин В. и Игнат С., Дискуссии в комсомоле. По основным вопросам юношеского движения. М.; Л., 1926.

<sup>3</sup> Далин В.М. Полвека изучения истории Франции. С. 4.

<sup>4</sup> Манфред А.З. Талант историка. (К 100-летию со дня рождения академика Е.В. Тарле) // Комсомольская правда. 1975. 12 ноября.

<sup>5</sup> Далин В.М. Полвека изучения истории Франции. С. 32.

ным центром по подготовке марксистских кадров высшей квалификации... В Институт в 20-х годах приходили люди, имевшие значительный опыт партийной работы, обладавшие вкусом и навыками к самостоятельной научно-исследовательской, теоретической деятельности. Лекций в ИКП не было. На каждом году обучения (курс был четырехгодичный) слушатель ИКП занимался в одном или двух семинарах, которыми руководили виднейшие ученые – М.Н. Покровский, В.П. Волгин, Н.М. Лукин, Е.В. Тарле, А.М. Деборин, Е.А. Косминский и др. В течение года слушатель должен был представить 1-2 доклада и выступить не меньше двух раз при обсуждении других докладов»<sup>1</sup>.

Как отметил И.С. Галкин в своих воспоминаниях, «в 30-е годы складывалось, формировалось и зрело поколение историков, моих сверстников: это В.М. Хвостов, А.З. Манфред, Б.Ф. Поршнева и другие историки-“западники”, как нас тогда именовали. Все мы прошли школу М.Н. Покровского, Н.М. Лукина, В.П. Волгина, Е.А. Косминского, Ф.А. Ротштейна. Влияние их на научное развитие и на стиль поведения своих питомцев – учеников невозможно переоценить. Наши учителя пользовались нашими неизменными уважением и любовью. Они умели отбирать молодых в науку и поддерживали их. Подготовка историков в 1920-х – начале 1930-х годов была не массовой, а индивидуальной»<sup>2</sup>. Среди них был и В.М. Далин, который за годы обучения в ИКП (1924-1930)<sup>3</sup>, ставшим для него своего рода *alma mater*, по собственному же признанию, «работал в семинарах М.Н. Покровского, Н.М. Лукина и Е.А. Косминского»<sup>4</sup>. Тем не менее, свое внимание начинающий исследователь сосредоточил на двух семинарах – по историографии Французской революции XVIII

---

<sup>1</sup> Далин В.М. С.С. Бантке-историк // Памяти С.С. Бантке. (Из истории революционного движения в Бессарабии). Кишинев, 1970. С. 58-59. См. также: Генкина Э.Б. Воспоминания об ИКП // История и историки 1981. М., 1985. С. 258-273.

<sup>2</sup> Галкин И.С. Записки ректора Московского университета. Воспоминания. М., 2004. С. 96.

<sup>3</sup> АРАН. Ф. 350 (Коммунистическая академия при ЦИК СССР). Оп. 3. Д. 104. Л. 65.

<sup>4</sup> Далин В. Краткая биография.

столетия и по истории социалистического движения во Франции после Парижской Коммуны, определивших главные направления его творческого пути.

Первая научная его статья, посвященная роли историков «русской школы» в изучении экономической истории Франции XVIII в., носила острый полемический характер<sup>1</sup>. Она была подготовлена на семинаре Н.М. Лукина по историографии Французской революции, на котором рассматривался широкий круг историографических проблем, начиная от историков эпохи Реставрации и кончая новейшими исследователями<sup>2</sup>. На эту же тему В.М. Далин выступил на заседании секции Запада Общества историков-марксистов. Р.А. Авербух вспоминала: «Этот доклад вызвал оживленные прения. В заключительном выступлении Н.М. Лукин дал анализ доклада, указав большое значение этой новой постановки вопроса»<sup>3</sup>. В чем же она заключалась?

Историки «русской школы» отрицали капиталистический характер французской промышленности накануне Революции. Применяя ленинскую методологию изучения мануфактурной стадии капитализма в России, рассеянной мануфактуры в частности, В.М. Далин доказал господство мануфактурного строя, основанного на новом типе разделения труда, «почти во всех отраслях промышленности, ввозивших сырье и вывозивших готовый фабрикат. Технический уровень французской промышленности соответствовал не “младенческому состоянию”, а мануфактурной стадии. Основным процессом здесь было усиление роли централизованной мануфактуры», – писал он<sup>4</sup>. Отметим, что и в дальнейшем он обращался к вопросу

<sup>1</sup> Далин В.М. Мануфактурная стадия капитализма во Франции XVIII века в освещении «русской школы» // ИМ. 1929. № 14. С. 68-116 (перепечатано в кн.: Далин В.М. Люди и идеи. С. 294-343).

<sup>2</sup> Дунаевский В.А., Цфасман А.Б. Николай Михайлович Лукин. М., 1987. С. 117.

<sup>3</sup> Авербух Р.А. Н.М. Лукин – организатор подготовки советских историков // Европа в новое и новейшее время. Сборник статей в память академика Н.М. Лукина. М., 1966. С. 56-57.

<sup>4</sup> Далин В.М. Люди и идеи. С. 321-322. В начале 1960-х годов В.М. Далин, вновь обращаясь к этой проблеме, на примере экономического развития Пикардии, подтвердил свои выводы

о переходе к мануфактурной стадии во французской экономике. Опираясь на данные новейших исследований, он констатировал, что этот переход во Франции происходил уже в XVI в.<sup>1</sup>

Одним из направлений научной деятельности В.М. Далина уже в те годы стало исследование истории Французской революции. До середины 1930-х гг. он периодически обращался к революционной эпохе, тщательно изучал взгляды основоположников марксизма-ленинизма на бурные события конца далекого XVIII столетия<sup>2</sup>. А.Р. Лагно имела все основания охарактеризовать выпускника ИКП В.М. Далина как представителя «первого поколения советских историков Французской революции»<sup>3</sup>. Но его основные научные интересы тогда были сосредоточены на проблемах истории французского социалистического движения. К углубленному изучению истории Французской революции он вернется позднее, в середине 1950-х гг.

Историей французского социалистического движения В.М. Далин увлекся на занятиях в семинаре Н.М. Лукина, который он вел в ИКП с 1928 г. Здесь же В.М. Далин познакомился с А.З. Манфредом. Около полувека продолжилась дружба и сотрудничество этих двух крупнейших специалистов по истории Франции. А.З. Манфред впоследствии вспоминал: «То был объединенный семинар Института красной профессуры и РАНИОНа, объявленный осенью 1928 г. Семинар был небольшим: в него входили С.С. Бантке, В.М. Далин, А.В. Ефимов, Э.А. Желубовская, С.В. Захаров, А.З. Манфред, Т.В. Милицина, Е.С. Николаев – всего восемь участников»<sup>4</sup>. В.М. Далин исследовал тему: «Объединенная социалистическая партия (1905-1914 гг.)».

---

о господстве капиталистической мануфактуры во французской промышленности накануне революции. См.: *Далин В.М. Грахх Бабеф...* С. 75-92.

<sup>1</sup> *Далин В.М. XVI век в экономической истории Франции* // ИМ. 1933. № 2 (30). С. 177-183.

<sup>2</sup> *Далин В.М. Письмо Ф. Энгельса о Великой французской революции* // Там же. С. 47-60.

<sup>3</sup> *Лагно А.Р. Вячеслав Петрович Волгин. М., 2012. С. 111.*

<sup>4</sup> *Манфред А.З. Николай Михайлович Лукин* // Европа в новое и новейшее время. С. 16. См. также: *Он же. С.С. Бантке (по личным воспоминаниям)* // Памяти С.С. Бантке. С. 71-73.

Глубокому осмыслению и изучению французского социалистического движения во многом способствовала восьмимесячная научная командировка В.М. Далина во Францию в 1929-1930 гг., куда он был направлен по решению Ученого совета ИКП вместе с Е.С. Николаевым и С.С. Бантке, который и возглавил эту маленькую группу. Отметим, что его коллега Я.В. Старосельский в 1928 г. был в Париже в научной командировке на довольно короткий срок, что и заставило его высказать свою крайнюю «неудовлетворительность результатами поездки»: «Опыт этой поездки показал крайнюю нецелесообразность посылок в Париж на 2 месяца (ибо денег, отпущенных на 3 месяца, хватает на 2 только при максимальном сокращении потребностей). При условии 8-9 часового рабочего дня в библиотеке и архиве двух месяцев оказалось недостаточно даже для общей ориентировки в теме. Польза от такой командировки (если об этом можно говорить как о пользе) это скорее ориентировка в Париже, во французских профессорах и архивариусах»<sup>1</sup>.

Отличие от него в Париже В.М. Далин провел плодотворные изыскания в Национальной библиотеке и, уезжая из Франции, «вез с собой не только большой чемодан материалов о социалистической партии, но и 15 томов ежегодной статистики стачек»<sup>2</sup>. На основе изучения богатого фактического материала, главным образом, рабочей и социалистической прессы, он написал ряд статей по истории социалистического движения<sup>3</sup>. Ключевые идеи он развил в монографии «Стачки и кризис синдикализма в предвоенной Франции». В.М. Далин доказал, что в социалистической партии в то время не было левого крыла, вокруг которого могли бы сплотиться революцион-

---

<sup>1</sup> «Отчет о заграничной командировке научн[ого] сотр[удника] Старосельского Я.В.» // АРАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 231. Л. 57.

<sup>2</sup> Далин В.М. Полвека изучения истории Франции. С. 8.

<sup>3</sup> См. например: Далин В. К вопросу об оппортунистическом перерождении гедизма. (Гедисты Севера и синдикаты) // Социалистическое движение во Франции. М., 1934. С. 213-288; *Он же*. Из истории французской социалистической партии в 1912-1918 годах. (К изучению локальной истории французского социалистического движения) // ИМ. 1935. № 12 (25). С. 26-37.

ные силы французского пролетариата<sup>1</sup>. К слову, Н.М. Лукин выразил весьма положительное мнение о его книге в своем недатированном отзыве: «Работа, представленная т. Далиным, является второй частью его монографии “Массовое рабочее движение в довоенной Франции”, начало которой помещено в сборнике по “Истории социалистических движений во Франции”<sup>2</sup>. Работа (в размере 11,5 печ[атных] листов и ряд статистических таблиц по стачечному движению во Франции) основана на значительном материале (протоколы документов, парижская пресса и т.д.), политически выдержана, представляет большой интерес и ценность в научном отношении. После некоторых небольших исправлений может пойти в печать»<sup>3</sup>.

По просьбе деятелей Французской коммунистической партии В.М. Далин написал также учебник по истории рабочего движения во Франции от Коммуны до Первой мировой войны, который был опубликован в Париже под псевдонимом Ж. Видаля<sup>4</sup>. Ж. Коньо впоследствии отмечал, что эта книга послужила для представителей его поколения «первым пособием по политграмоте»<sup>5</sup>. Высокая оценка книге дана К. Вилларом, крупнейшим специалистом по истории французского рабочего движения, расценивавшим ее как «самое интересное марксистское исследование по истории социализма и рабочего движения этого периода, опубликованное во Франции до Второй мировой войны»<sup>6</sup>.

В 1920-1930-е гг. в СССР первоочередной стала задача создания новых школьных учебников. Еще в 1928 г. совместно с М.С. Зорким и В.Н. Рахметовым В.М. Далин написал учебник для крестьянской молодежи, охватывающий период от средневековья до современно-

<sup>1</sup> Далин В. Стачки и кризис синдикализма в предвоенной Франции. М., 1935. С. 176, 197 и др.

<sup>2</sup> См.: Далин В. К вопросу об оппортунистическом перерождении гедизма. (Гедисты Севера и синдикаты).

<sup>3</sup> Лукин Н.М., Отзыв о работе т. Далина // АРАН. Ф. 359 (Институт истории Коммунистической академии при ЦИК СССР). Оп. 2. Д. 157. Л. 3.

<sup>4</sup> Vidal J. Le mouvement socialiste français de la Commune à la guerre mondiale. Paris, 1934.

<sup>5</sup> Коньо Ж. Избранный путь. М., 1980. С. 288.

<sup>6</sup> Willard C. Le mouvement socialiste en France (1893-1905). Les guesdistes. Paris, 1965. P. 738.

сти и явившийся одним из первых марксистских пособий<sup>1</sup>.

Совместно с Н.М. Лукиным В.М. Далин подготовил и отредактировал сборник документов и материалов по новой истории, вышедший тремя изданиями<sup>2</sup>, переведенный на украинский, белорусский, армянский языки<sup>3</sup> и сохранивший свое значение по сей день. Он был также одним из соавторов учебника по новой истории для средней школы, написанного на основе марксистско-ленинской периодизации всеобщей истории. Макет был опубликован в 1935 г.<sup>4</sup> В состав авторского коллектива этого издания он был введен по решению ЦК ВКП(б) и Совнаркома<sup>5</sup>. Но этот учебник так и не увидел свет, так как в 1936-1938 гг. трое из его авторов (Г.С. Фридлянд, В.М. Далин и Н.М. Лукин) были арестованы. Отметим также, что в середине 1930-х гг. В.М. Далин часто писал отзывы на рукописные работы своих коллег<sup>6</sup>.

К этому времени относится начало преподавательской деятельности В.М. Далина, приступившего к этой работе еще в годы обучения в ИКП. В 1924-1925 гг. он вел педагогическую работу в Институте Либкнехта, в 1926-1928 гг. – в Политическом Просветительном Институте, в 1928-1929 гг. – в Коммунистическом университете Я.М. Свердлова, готовившего партийных работников, а также в университете Коммунистической академии, в 1930-1932 гг. – в Институте подготовки кадров. В 1931-1932 гг. как доцент по истории Запада, он

<sup>1</sup> Далин В.М., Зоркий М.С., Рахметов В.Н. Рабочая книга по истории для I, II, III годов обучения школ крестьянской молодежи. М.; Л., 1928. Отметим, что в 1928-1929 гг. этот учебник был издан четырежды.

<sup>2</sup> Новая история в документах и материалах. 2-е изд. Вып. 1-2. М., 1934; 3-е изд. М., 1935. Первое издание было опубликовано под заглавием «Эпоха промышленного капитализма в документах и материалах» (М., 1933).

<sup>3</sup> Эти переводы были опубликованы в Киеве (1935), Минске (1936) и Ереване (1937).

<sup>4</sup> Далин В.М., Ефимов А.В., Лукин Н.М., Фридлянд Г.С. Учебник новой истории (для средней школы). Ч. I. 1789-1870 гг. М., 1935. (Макет); Далин В.М., Ефимов А.В., Лукин Н.М., Фридлянд Г.С. Учебник новой истории. Для средней школы. Ч. III. Эпоха пролетарских революций и общего кризиса капитализма. 1918-1935 гг. М., 1935. (Макет).

<sup>5</sup> См.: Далин В. Краткая биография.

<sup>6</sup> См., например, его объективные отзывы на работы С.Д. Сказкина, Т.В. Милициной, Х.Г. Лурье // АРАН. Ф. 359. Оп. 2. Д. 208. Л. 7-15; Д. 280. Л. 3-4, 7-10.

преподавал новую историю на подготовительном отделении ИКП<sup>1</sup>. Позднее работал также в Международной ленинской школе, где вел курсы по истории рабочего движения.

С 1 апреля 1932 г. В.М. Далин работал в научно-исследовательском Институте истории Коммунистической академии заместителем руководителя группы по новой истории<sup>2</sup>. Как отметили руководители этой организации директор Н.М. Лукин, партком А. Медведева и местком Шапиро, он «в Институте истории ведет активную общественную и партийную работу, руководит кружком по изучению истории ВКП(б). Треугольник Ин[ститу]та поддерживает представление Дирекции о присуждении т. Далину звания действительного члена Ин[ститу]та и степени доктора исторических наук без защиты диссертации»<sup>3</sup>.

С середины же 1930-х гг. В.М. Далин вошел в состав преподавателей кафедры новой и новейшей истории исторического факультета МГУ, где в 1934-1936 гг. занимал должность заместителя заведующего кафедрой. Тому были объективные причины. Как отметил М.Б. Рабинович, «историческая наука в СССР была в 1934 году, так сказать, реабилитирована. Преподавание истории, до того фактически ликвидированное, вновь ожило. Как обычно, произошло это по указанию свыше. Появилось известное постановление (“О преподавании гражданской истории в школе”), подписанное И.В. Сталиным, С.М. Кировым и А.А. Ждановым, в котором говорилось о необходимости распространения знания истории, как отечественной, так и зарубежной. При Московском и Ленинградском университетах восстановились исторические факультеты, в свое время “за ненадобностью” упраздненные, были собраны профессора, преподава-

---

<sup>1</sup> См.: «Личный листок по учету кадров» В.М. Далина, составленный 28 мая 1932 г. // АРАН. Ф. 350. Оп. 2. Д. 290. Л. 9-9 об.

<sup>2</sup> См.: *Далин В.* Краткая биография. См. также: АРАН. Ф. 425. Оп. 2. Д. 72. Л. 5.

<sup>3</sup> Документ этот, не имеющий заглавия, составлен по всей вероятности в 1936 г., так как там отмечено, что В.М. Далин «принимал активное участие в написании учебника “Новой истории”, являясь одним из соавторов». См.: АРАН. Ф. 425. Оп. 2. Д. 72. Л. 5.



тели»<sup>1</sup>. В МГУ профессор Далин (это звание ему было присвоено в 1936 г.) читал лекции по истории революции 1848 г. во Франции<sup>2</sup>.

В те годы В.М. Далин был уже известным историком, специалистом не только по истории Французской революции. Как представитель своего поколения, он хороший знаток работ классиков марксизма-ленинизма, в 1930-х гг. состоял в рядах штатных научных сотрудников Института Маркса-Энгельса-Ленина<sup>3</sup>. В.В. Адоратский, директор этой научной организации, 29 мая 1934 г. написал большое письмо И.В. Сталину, в котором высказал свое видение расстановки кадров. Как отметил В.Г. Мосолов, «здесь просьбы выделить зав[едующего] Сектором Маркса и Энгельса, работников для подготовки экономических работ Маркса... для работы над историческими произведениями Маркса и Энгельса – Далина, Степанову..., Зайделя и Кирпотина»<sup>4</sup>.

Поскольку в 1931 г. В.М. Далин был членом редакционной коллегии «Борьбы классов», в декабре А.М. Панкратова выступила с предложением о его назначении вместо нее ответственным секретарем этого журнала. Обращаясь ко всем членам редакционной коллегии, она написала: «Освободить меня от работы в качестве ответственного секретаря, ибо при теперешнем моем положении и состоянии моего здоровья я фактически не в силах буду вести эту работу. ... Вместо меня отв[етственным] секретарем всего лучше посадить тов[арища] Далина (как и было согласовано с Лазарем Моисеевичем Кагановичем в моей личной беседе с ним после моего назначения)...»<sup>5</sup>. Однако на эту должность он не был назначен.

<sup>1</sup> Рабинович М.Б. Воспоминания долгой жизни. СПб., 1996. С. 136.

<sup>2</sup> Дунаевский В.А. Указ. соч. С. 330, 337-338; Галкин И.С. Н.М. Лукин – революционер, ученый. М., 1984. С. 190.

<sup>3</sup> Об этом см.: «Аттестационная комиссия при президиуме Коммунистической академии. Ученая карточка соискателя ученой степени и звания». Этот документ составлен 21 декабря 1935 г. Н.М. Лукиным, А. Медведевой и Шапиро. См.: АРАН. Ф. 425. Оп. 2. Д. 72. Л. 2-2 об.

<sup>4</sup> Мосолов В.Г. ИМЭЛ – цитадель партийной ортодоксии: из истории Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, 1921-1956. М., 2010. С. 231.

<sup>5</sup> Историк и время. 20-е – 50-е годы XX века. А.М. Панкратова. М., 2000. С. 203. См. также: «История в человеке» – академик М.В. Нечкина. Документальная монография под редакцией Е.Л. Рудницкой, С.В. Мироненко. М., 2011. С. 665.

Тем не менее, в эти годы В.М. Далин занимался сугубо научной деятельностью. Поэтому в сентябре 1936 г. А.М. Панкратова обратилась к М.В. Нечкиной с просьбой «взять на себя руководство группой по учебникам. Далин для этого совершенно не подходит и отказывается вести группу в целом»<sup>6</sup>.

Хотя я упомянул не все основные работы, осуществленные В.М. Далиным на начальной стадии его научной деятельности<sup>7</sup>, но и этого вполне достаточно, чтобы убедиться как многое молодой энтузиаст, бесповоротно порвавший, к счастью, с партийной и административной работой, успел сделать за эти годы, успешно и плодотворно испытывая свои творческие силы как в области глубокого изучения новой истории Франции, так и на ниве педагогической деятельности.

Тем не менее, В.М. Далин оставался представителем своего поколения. Как он сам признавал, для них «годы борьбы были прежде всего радостными, светлыми, исполненными мечтами, надеждами, смелой уверенностью в осуществлении самых дерзновенных планов»<sup>8</sup>. Несомненно, он жил и трудился, полностью охваченный романтическими идеями, выдвинутыми творцами социалистической революции. Как историк – он был воодушевлен новой, марксистской методологией, установившей свое полновластное господство в советской исторической науке и отрицавшей право на существование других методологических подходов. Л.В. Иванова по-праву причислила В.М. Далина к тем выпускникам ИКП, которые составили «ядро советских историков-марксистов»<sup>9</sup>. Как отметил Д.А. Волкогонов, в те годы «очень многие верили в ослепительную святость вождя большевиков. Все были загипнотизированы греховным

---

<sup>6</sup> «История в человеке» – академик М.В. Нечкина. С. 655-656.

<sup>7</sup> См.: Библиография трудов Виктора Моисеевича Далина (1902-1985) и литература о нем. Составитель В.А. Погосян // Исторические этюды о Французской революции. Памяти В.М. Далина. (К 95-летию со дня рождения). М., 1998. С. 70-72.

<sup>8</sup> Далин В.М. Строили историю.

<sup>9</sup> Иванова Л.В. У истоков советской исторической науки. (Подготовка кадров историков-марксистов в 1917-1929 гг.). М., 1968. С. 143.

величием Ленина. Юные ленинцы и ленинский комсомол, как, естественно, и ленинская партия, все оказались в плену великого жреца»<sup>1</sup>.

Вот поэтому в создавшихся в СССР условиях В.М. Далин ничем не уступал другим историкам-марксистам в своем пренебрежительном отношении к «буржуазной» исторической науке и ее «служителям» как в России, так и за рубежом. Д.А. Волкогонов верно заметил: «Ленин превратил Россию в экспериментальное поле Истории, создавая новое общество. Пожалуй, главное, что характеризует это новое общество, – одномерность. Все бесконечное многообразие социальной и духовной жизни, многострунность культуры, исторических традиций, творческих потенций миллионов людей было сведено к жесткой, однозначной, бескомпромиссной идеологической парадигме ленинизма. Именно она предписывала Системе как новое откровение монополию на власть, *мысль* (подчеркнуто нами – В. П.), новые “ценности”»<sup>2</sup>.

Анализ работ и выступлений самого В.М. Далина того периода наглядно показывает, что некоторым из них были полностью присущи те же негативные черты, что и трудам других его коллег. Сегодня самое беглое ознакомление с его выступлениями той поры не оставляет и тени сомнения, что их автор, как и все без исключения представители советской марксистской школы, проявлял прямолинейность, излишнюю категоричность в суждениях, ничем не обоснованную и далеко не всегда оправданную нетерпимость к немарксистской исторической мысли и к малейшим отклонениям от марксистской интерпретации, подчас неоправданную суровость по отношению к «буржуазным» историкам<sup>3</sup>. Эти его работы у представителей молодого поколения историков наших дней могут вызвать изумление, но все это было порождением той эйфории, в которой по воле роковых обстоятельств оказалось целое поколение советских

<sup>1</sup> Волкогонов Д.А. Указ. соч. Кн. 2. М., 1997. С. 133.

<sup>2</sup> Там же. С. 129.

<sup>3</sup> См. об этом подробнее в главе II.

исследователей. Совершенно права Л.В. Иванова, отметившая, что «историческая заслуга Института красной профессуры состоит в том, что он воспитал новый тип советского специалиста, в котором органически сочетались черты активного борца с буржуазной идеологией и качества ученого-марксиста»<sup>1</sup>.

В середине 1930-х гг. В.М. Далин был полон новых творческих замыслов, но обусловленные советской действительностью крутые повороты не позволили ему, несмотря на поддержку руководителей научно-исследовательского Института истории Коммунистической академии, получить диплом доктора исторических наук. Во второй половине 1930-х гг. жертвами сталинских репрессий стали миллионы ни в чем не повинных советских граждан; тяжелые потери понесла и советская историческая наука. Среди исследователей, изучавших историю Франции, были репрессированы Г.С. Фридлянд, С.С. Бантке, Е.С. Николаев, С.А. Лотте, Я.В. Старосельский, Я.М. Захер, В.М. Далин. В 1938 г. этот мрачный список дополнила фамилия Н.М. Лукина<sup>2</sup>. Как отметил В.А. Куманев, «в конце 30-х гг. “разгромленная” так называемая школа Покровского именовалась уже как “банда шпионов и диверсантов, агентов и лазутчиков мирового империализма, заговорщиков и убийц”. Таким образом, *профессия историка становилась просто опасной* (подчеркнуто нами – В. П.)»<sup>3</sup>. С 1 января 1936 г. по 1 июня 1938 г. дирекция ИМЭЛ освободила от работы 95 человек, 30 из них впоследствии были разоблачены как враги народа и арестованы<sup>4</sup>.

Среди них был и В.М. Далин, которого арестовали в сентябре 1936 г.<sup>5</sup>, после чего его фамилия исчезла из состава редакционной

<sup>1</sup> Иванова Л.В. Указ. соч. С. 141.

<sup>2</sup> Н.М. Лукин скончался в тюрьме 16 июля 1940 г., так что его не расстрелили, как это было неверно отмечено одним из наших отечественных предшественников. См.: *Сироткин В. Наполеон и Россия. М., 2000. С. 333.*

<sup>3</sup> Куманев В.А. 30-е годы в судьбах отечественной интеллигенции. М., 1991. С. 83.

<sup>4</sup> Мосолов В.Г. Указ. соч. С. 328.

<sup>5</sup> Далин М.В. Посильный комментарий к некоторым событиям жизни Виктора Моисеевича Далина // ФЕ – 2002. Историки Франции. К 100-летию В.М. Далина (1902-1985). М., 2002. С. 31. 9 сентября 1979 г. А.В. Адо, находившийся в те дни вместе с В.М. Далиным в санатории

коллегии журнала «Историк-марксист», членом которой он был с 1935 г., а потом на долгие годы перестала появляться на страницах исторических журналов<sup>1</sup>. На титульном листе хранившейся в различных библиотеках Москвы книги «Новая история в документах и материалах» фамилии составителей были покрыты густой полоской чернил. Далин-историк надолго перестал существовать, его научная деятельность была прервана.

Безжалостные волны повального террора поглотили, естественно, и цвет советской интеллигенции. По мнению В.А. Куманева, «общую цифру загубленных ученых-историков предстоит еще установить. Однако известно, что две трети специалистов из 200 выпущенных Институтом красной профессуры были репрессированы. Почти все – ученики академиков М.Н. Покровского и Н.М. Лукина»<sup>2</sup>. В.М. Далину, в отличие от арестованного по смехотворной причине А.З. Манфреда<sup>3</sup>, не удалось избежать незаконного осуждения и после года следствия, по решению суда, он был сослан в один из сталинских лагерей под Владивостоком, а затем был переведен в Магадан<sup>4</sup>.

В 1946 г., выйдя из заключения по первому сроку, В.М. Далин получил разрешение жить на 101-м километре от Москвы в городе

АН СССР «Узкое», записал в своем дневнике: «Из разговоров на днях с В[иктором] Моис[еевичем] – он был взят в 1936 г., раньше Лукина, и Ник[олай] Мих[айлович], как рассказывала Софья Моис[еевна], жена В[иктора] М[оисеевича], на след[ующий] день несколько раз звонил, упорно добив[аясь] В[иктора] М[оисеевича], а она могла лишь повторять – “его нет дома”, “его нет в Москве”». Цит. по: *Бовыкин Д.Ю.* Анатолий Васильевич Адо: образ и память. Саратов, 2007. С. 77. Ф.А. Молок ошибся, отметив, что В.М. Далин был репрессирован в 1937 г. См.: *Молок Ф.А.* Далин Виктор Моисеевич // *Чернобаев А.А.* Историки России XX века. Библиографический словарь. Т. первый, А-Л. Саратов, 2005. С. 260.

<sup>1</sup> Лишь однажды в «Историке-марксисте» была опубликована рецензия на второе издание его книги, вышедшей в Париже под псевдонимом Ж. Видаль. Действительная фамилия автора книги оставалась неизвестной. См.: ИМ. 1939. № 5/6. С. 271.

<sup>2</sup> См.: *Куманев В.А.* Указ. соч. С. 82.

<sup>3</sup> См.: *Борисов Ю.В.* Альберт Захарович Манфред // *Портреты историков. Время и судьбы.* Т. 2. Всеобщая история. Ответственные редакторы Г.Н. Севостьянов, Л.П. Маринович, Л.Т. Мильская. М.; Иерусалим, 2000. С. 404.

<sup>4</sup> *Далин М.В.* Посильный комментарий к некоторым событиям жизни Виктора Моисеевича Далина. С. 31; *Он же:* «Запечатленные моменты» из жизни В.М. Далина – пламенного революционера и трепетного поклонника музыки Клио // *Исторические этюды Французской революции.* С. 29-30. О причинах его ареста см. в главе II.

Александрове Владимирской области. Несколько позже ему было позволено занять должность профессора на кафедре всеобщей истории Ярославского педагогического института, но ненадолго. 27 февраля 1948 г. его повторно арестовали<sup>1</sup> и сослали на этот раз в Печору, а затем в Инту<sup>2</sup>. В связи с политикой сталинского режима по отношению к политзаключенным в 1940-х годах, А.М. Некрич по праву отметил: «В 1947 году истек 10-летний срок тюремного или лагерного заключения для многих осужденных в 1937 году. И их начали выпускать. Неожиданно отворялась дверь дома, и входили отцы, братья, жены, сестры, кого и ждать уже перестали. Ведь они были “врагами народа”. Многие молчали о тех страшных муках, которые им пришлось пережить: кто боялся, а кто просто не хотел вспоминать, старался поскорее выбросить из памяти, вновь вернуться к жизни... Но очень скоро отбывших срок начали вновь арестовывать и отправлять назад, на этот раз уже навечно. “Ошибка”, допущенная властями, была ими же исправлена»<sup>3</sup>. В таких условиях, В.М. Далин не смог бы составить исключения.

В.М. Далин не был пригоден к тем работам, которые предназначались для политзаключенных<sup>4</sup>. Оторванный от семьи, от коллег, от друзей, лишенный возможности читать и писать (писать! Впрочем

---

<sup>1</sup> Сведения нам переданы М.В. Далиным. Из дневника А.В. Адо: «Вторично В[иктор] Моис[еевич] был взят в Ярославле, где нес[колько] мес[яцев] в 1948 г. препод[авал] в Пединст[итуте]; его взяли на улице по дороге на лекцию». Цит. по: *Бовыкин Д.Ю.* Указ. соч. С. 77.

<sup>2</sup> Во время своего кратковременного пребывания на воле, по поручению В.П. Волгина он составил комментарии к русскому переводу книги Ф. Буонарроти (*Далин В.М.* Полвека изучения истории Франции. С. 9; см. также: *Далин М.В.* Посильный комментарий к некоторым событиям жизни Виктора Моисеевича Далина. С. 32). Однако его фамилия была указана лишь на втором издании этой книги. См.: *Буонарроти Ф.* Заговор во имя равенства. Т. 1-2. М., 1948. 2-е изд. М., 1963. Он опубликовал также одну рецензию под псевдонимом И. Мохов. См.: *Мохов И.* Из истории русских первопроходцев. (Рец. на кн.: *В.А. Самойлов.* Семен Дежнев и его время. М., 1945 // Преподавание истории в школе. 1947. № 3. С. 85-87).

<sup>3</sup> *Некрич А.* Отрешись от страха. Воспоминания историка. London, 1979. С. 22-23.

<sup>4</sup> По дошедшим до нас весьма скудным сведениям в разное время он выполнял в лагерьх поручения то банщика, то лесоруба. См. об этом: *Далин М.В.* Посильный комментарий к некоторым событиям жизни Виктора Моисеевича Далина. С. 32; *Старостин Е.В.* Ученый с глазами пророка // ФЕ – 2002. С. 56.

ему предоставлялось право, как он говорил, несколько раз в году писать письма членам семьи), В.М. Далин даже в таких условиях не пал духом. Бывший сотрудник Института истории АН Армянской ССР, ныне покойный Г.Г. Мелконян, разделивший в те годы его горькую участь, рассказывал мне, с каким воодушевлением В.М. Далин читал на французском языке лекции по французской истории для тех, кто находился рядом с ним. К большому несчастью, я упустил редчайшую возможность получить сведения о его пребывании в ссылке, ибо не мог предвидеть столь неожиданную и безвременную кончину моего старшего коллеги, последовавшую в 1982 г.

Так медленно проходили годы... То были годы небытия, наполненные тревогами, томительными ожиданиями, волнениями, надеждами. В.М. Далин провел в ГУЛАГе 17 лет, так что утверждение одного из наших историков о том, что кроме М.М. Цвибака, Г.С. Зайделя и Н.М. Лукина, все «остальные “марксисты” по 10-15 лет проведут в ГУЛАГе»<sup>1</sup>, не соответствует действительности. В целом, как верно заметил А.М. Некрич, В.М. Далин и С.М. Дубровский «чудом уцелели»<sup>2</sup>. Лишь 3 января 1955 г. его освободили, потом уже реабилитировали, восстановили в рядах коммунистической партии, после чего он получил возможность вернуться в науку. Какую негибаемую силу воли, какое огромное чувство ответственности перед избранной профессией надо было иметь, чтобы после всего пережитого вновь вернуться к научной деятельности!

\*\*\*

Творческий путь В.М. Далина расколот на два периода. До середины 1930-х гг. он, как и его советские сверстники, уделял боль-

---

<sup>1</sup> Сироткин В. Указ. соч. С. 333. В то же время некоторые наши историки отметили, что В.М. Далин отбыл в ГУЛАГе 20 лет. См.: Дунаевский В.А., Никитина И.А., Кан А.С. Сергей Борисович Кан (1896-1960) // Портреты историков. Время и судьбы. Т. 4. Новая и новейшая история. Ответственный редактор Г.Н. Севостьянов. М., 2004. С. 240.

<sup>2</sup> Некрич А. Указ. соч. С. 178.

ше внимания овладению марксистско-ленинской методологией, что было полностью созвучно с насущными требованиями времени, ставя перед собой «более широкие задачи» и стараясь на основе опубликованных источников «определить характер всей французской промышленности XVIII в. или всего французского рабочего движения начала XX в.»<sup>1</sup>. Главная же особенность его творчества последних десятилетий заключалась в исследовании относительно более узких проблем, с привлечением широкого круга архивных материалов, обстоятельство, вписывающееся в общее русло развития советской науки. В 1950-1960-х гг. на основе тщательного изучения личных архивов деятелей французского революционного и социалистического движения (Г. Бабефа, М.-А. Жюльена, А. Мерррейма и др.), сосредоточенных в архиве бывшего Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС<sup>2</sup>, В.М. Далин создал ряд ценных трудов, принесших ему мировую известность. Через судьбы отдельных деятелей он выходил на широкие просторы исторической эпохи, раскрывая суть явлений и событий.

В 1955 г. В.М. Далин поступил на работу в Институт истории (с 1968 г. – Институт всеобщей истории) АН СССР, где проработал больше четверти века. Мы уже упомянули о сложившихся в 1930-х гг. добрых отношениях В.М. Далина и А.М. Панкратовой. С глубоким уважением Виктор Моисеевич относился к ней и после выхода на свободу, о чем свидетельствует одно из его письменных обращений от 14 января 1956 г.: «Простите, что Вас беспокою. Дело в том, что я обратился с заявлением к т. Шепилову с просьбой о предоставлении мне возможности вести научно-исследовательскую работу. Так как он лично меня не знает, я разрешил себя сослаться на Вас и Вячеслава Петровича, тем более, что он ознакомился с моими последними работами 1955 г. Перед подачей заявления я звонил и Вам, а оказалось, что Вы в Узком. Я не хотел задерживать заявле-

---

<sup>1</sup> Далин В.М. Указ. соч. С. 16.

<sup>2</sup> Ныне: Российский государственный архив социально-политической истории.



ние и послал его. Но хочу поставить Вас об этом в известность на тот случай, если Вас запросят... Еще раз хочу Вас поблагодарить за все»<sup>1</sup>. В любом случае, в 1956 г. блестяще защитив кандидатскую диссертацию «Стачки и кризис синдикализма в предвоенной Франции», не потерявшую научной ценности и актуальности, он занял в Институте истории должность старшего научного сотрудника.

Наряду с участием в работе над коллективными трудами<sup>2</sup>, В.М. Далин наконец-то смог возобновить свои изыскания в области истории Французской революции XVIII столетия<sup>3</sup>. В мировую историческую науку он входит прежде всего как крупнейший исследователь Бабефа и бабувистского движения. Впервые интерес к нему у В.М. Далина возник еще в 1947 г., при составлении комментариев к книге Буонарроти, с той поры он «начал мечтать о том, чтобы написать его биографию»<sup>4</sup>. Это было отнюдь не удивительно, ибо, как верно заметил А.В. Гордон, «замечательной, даже трогательной» чертой А.В. Алексеева-Попова «было привнесение личностного, “человеческого” фактора в историографические оценки. Он находил, что интерес к определенным проблемам и фигурам революции является продолжением личности ученого, и поэтому, например, Я.М. Захер выбрал изучение жизни и деятельности выразителей настроений го-

---

<sup>1</sup> АРАН. Ф. 697 (А.М. Панкратова). Оп. 3. Ед. хр. 259. Л. 1. К слову, А.М. Панкратова в меру своих возможностей помогала своим коллегам, вернувшимся из сталинских лагерей. В 1956 г. она ходатайствовала за восстановление в статусе профессора Я.М. Захера. См.: *Гордон А.В. Историки железного века*. М., 2018. С. 121-122.

<sup>2</sup> *Далин В.М. История в «меняющемся мире»*. (О некоторых концепциях новейших буржуазных «всемирных историй») // Против фальсификации истории. М., 1959. С. 3-66 (в соавторстве с А.М. Некричим и Н.Н. Яковлевым); *Он же*. Франция [в 1900-1914 гг.] // *Всемирная история*. Т. 7. М., 1960. С. 415-424 (в соавторстве с Б.А. Айзиным); *Он же*. Империализм и малые страны Европы // Там же. С. 435-439; *Он же*. Борьба революционной и реформистской тенденций в международном революционном движении // Там же. С. 478-490 (в соавторстве с Б.А. Айзиным и М.Я. Гефтером).

<sup>3</sup> В 1955-1956 гг. он составил комментарии к избранным произведениям Ж.П. Марата (*Марат Ж.П. Избранные произведения*. Т. 1-3. М., 1956), которые А.З. Манфред, в 1962 г. в своем «Отзыве» о В.М. Далине по праву характеризовал «ценными» (НИОР РГБ. Фонд 772 (А.З. Манфред). Картон 10. Единица хранения 9. Л. 1).

<sup>4</sup> *Далин В.М. Полвека изучения истории Франции*. С. 9.

родской бедноты, а А.З. Манфред стал биографом Робеспьера»<sup>1</sup>.

Именно по той же причине В.М. Далин стал биографом Бабефа, упорная работа над богатым архивом которого, практически не разработанным, позволила ему в сравнительно короткий срок осуществить заветную мечту. Приступив к систематическому исследованию деятельности Бабефа и его идейной эволюции накануне и во время Французской революции, В.М. Далин ввел в научный оборот огромное количество неопубликованных архивных материалов. Он написал ряд статей, посвященных эволюции идей Бабефа и его отношениям с руководящими деятелями Революции<sup>2</sup>. В них анализируется меняющееся в ходе Революции отношение Бабефа к Марату, Робеспьеру, Дантону, вскрыты его идейные воззрения, послужившие, по мнению автора, основной причиной расхождений между ним и вождями якобинцев<sup>3</sup>.

В 1962 г. В.М. Далин защитил докторскую диссертацию на тему: «Граfx Бабеф накануне и во время Великой французской революции», а через год на ее основе опубликовал монографическое исследование

---

<sup>1</sup> *Гордон А.В.* Судьба ученого советской эпохи: В.С. Алексеев-Попов // ФЕ – 2014. Жизнь двора во Франции от Карла Великого до Людовика XIV. М., 2014. С. 316-317.

<sup>2</sup> *Далин В.М.* Бабеф и Марат в 1789-1790 годах // ВИ. 1956. № 9. С. 45-58 (перепечатано в кн.: *Далин В.М.* Из истории социальной мысли во Франции. С. 143-194); *Он же.* Робеспьер и Бабеф // НиНИ. 1958. № 6. С. 88-97 (перепечатано в кн.: *Далин В.М.* Люди и идеи. С. 22-36); *Он же.* Новые документы об отношении Бабефа к Дантону // ВИ. 1959. № 4. С. 156-160; *Он же.* Неизвестная рукопись Бабефа // ФЕ – 1958. М., 1959. С. 184-205; *Он же.* Социальные идеи Бабефа накануне революции. (К 200-летию со дня рождения Бабефа) // НиНИ. 1961. № 1. С. 52-71. В 1961 г. в ГДР был опубликован сборник статей В.М. Далина о Бабефе: *Dalin V.M. Babeuf-Studen.* Berlin, 1961.

<sup>3</sup> Попутно отметим, что в эти же годы он изучил также архив видного французского политического деятеля периода Революции М.-А. Жюльена. На основе никем не изученных до него документов В.М. Далин впервые рассмотрел деятельность Жюльена после 9 термидора, мастерски воспроизвел его политические блуждания, являвшиеся характерными для целого поколения демократов того времени. См.: *Далин В.М.* М.-А. Жюльен после 9 термидора // ФЕ – 1959. М., 1961. С. 184-225 (перепечатано в кн.: *Далин В.М.* Люди и идеи. С. 37-88).

дование<sup>1</sup>, которое он считал «главным трудом» своей жизни<sup>2</sup>.

В книге В.М. Далина деятельность Бабефа представлена в плане изучения его политической активности и выяснения его социальных и политических идей. Сложный процесс формирования революционно-коммунистического мировоззрения Бабефа прослежен на широком фоне окружавшей социальной действительности и развертывавшихся политических событий, повлиявших на окончательное оформление его взглядов. В то же время подвергнуты доскональному изучению идейные истоки этой эволюции, влияние просветительской и коммунистической мысли XVIII в. (Руссо, Мабли), к которой Бабеф относился достаточно критически<sup>3</sup>.

В.М. Далин впервые обратил внимание на то, что еще до Революции Бабеф был сторонником «коллективных ферм», то есть, по существу, коллективного производства. Тем самым Бабеф уже тогда придерживался коммунистических взглядов. Он утверждал, что с 1789 г. складывался «интерес Бабефа к совершенно определенной группе населения – к пролетариату и особенно полупролетариату мануфактурного периода»<sup>4</sup>.

В.М. Далиным исследовано активное участие Бабефа в борьбе против косвенных налогов в аграрном движении 1790-1792 гг., когда он выступал за «полную революционную ликвидацию феодализма и всех феодальных повинностей без какого бы то ни было выкупа»<sup>5</sup>. Важное значение имеет наблюдение В.М. Далина о решающей роли опыта экономической политики якобинской диктатуры в окончательном формировании социально-экономических идей Бабефа<sup>6</sup>. В

<sup>1</sup> Далин В.М. Грахх Бабеф накануне и во время Великой французской революции (1785-1794). М., 1963. Пер. на франц. яз.: *Daline V.M. Gracchus Babeuf à la veille et pendant la Révolution française*. Moscou, 1976. 2<sup>ème</sup> éd. : Moscou, 1987.

<sup>2</sup> Далин В.М. Строили историю.

<sup>3</sup> См. об этом подробно: Далин В.М. Руссо в оценке Бабефа. (К 250-летию со дня рождения Ж.Ж. Руссо и к 200-летию «Общественного договора») // Век Просвещения. М.; Париж, 1970. С. 279-288.

<sup>4</sup> Далин В.М. Грахх Бабеф... С. 201.

<sup>5</sup> Там же. С. 382-386.

<sup>6</sup> Там же. С. 550.

1793 г., как он утверждал, «коммунистический идеал создания общества “совершенного равенства” являлся центральной идеей мировоззрения Бабефа»<sup>1</sup>.

Развитие политических идей Бабефа исследовано не менее досконально. Под влиянием Руссо Бабеф в 1790 г. настаивал на осуществлении «прямого народовластия», а затем, ведя последовательную борьбу против цензовой избирательной системы Национального собрания, стремился к осуществлению «подлинного народного суверенитета»<sup>2</sup>. Как верно заметил В.М. Далин, лишь события последующих лет Революции привели Бабефа к идее необходимости установления временной революционной диктатуры, к которой он окончательно примкнул лишь в годы термидорианской реакции<sup>3</sup>.

Книга В.М. Далина – крупный вклад в изучение не только деятельности Бабефа, но и самой Французской революции. Нелзя не согласиться с А.З. Манфредом, написавшем Н.М. Дружинину в письме от 28 января 1962 г., что «исследование В.М. Далина по очень узкой теме: Бабеф до 9 термидора – поднимает также коренные вопросы Великой французской революции»<sup>4</sup>. То же констатировал французский историк Ж.-Н. Дюканж, верно отметивший, что исследование В.М. Далина посвящено «не Бабефу и конспирации, а всему предыдущему периоду до 1794 г.»<sup>5</sup>.

На основе многочисленных документов архива Бабефа, В.М. Далин дал с марксистских позиций оценки многих важнейших проблем революционной эпохи, имеющих отнюдь не частное значение, таких как усиление феодальной реакции в конце Старого порядка, упорно отрицавшееся представителями критического направления в историографии Французской революции, нарастание революцион-

<sup>1</sup> Далин В.М. Грахк Бабеф... С. 590.

<sup>2</sup> Там же. С. 286, 362-363 и др.

<sup>3</sup> Там же. С. 363. См. об этом подробно: *Черткова Г.С.* Грахк Бабеф в годы термидорианской реакции. М., 1980.

<sup>4</sup> АРАН. Ф. 1604 (Н.М. Дружинин). Оп. 4. Ед. хр. 558. Л. 5.

<sup>5</sup> *Ducange J.-N.* La Révolution française et l'histoire du monde. Deux siècles de débats historiques et politiques 1815-1991. Paris, 2014. P. 196.

ной ситуации, аграрное движение в 1790-1792 гг. и др. В.М. Далин опроверг точку зрения Ж. Лефевра, считавшего, что конфискации 1790 г. имели чисто политический характер. Ссылаясь на «Петицию о фьефах» Бабефа, где выдвигалось требование конфискации всех сеньорий, он доказал, что этот процесс имел одновременно социальный характер<sup>1</sup>.

Книга В.М. Далина была высоко оценена советскими и зарубежными историками. В связи с выдвижением его кандидатуры на премию президиума АН СССР имени В.П. Волгина 4 октября 1970 г. на заседании сектора истории Франции Института всеобщей истории АН СССР под руководством заведующего сектором А.З. Манфреда, «выступавшие отметили исключительно высокий научный уровень выдвигаемых работ («Гракс Бабеф накануне и во время Великой французской революции (1785-1794)» и «Люди и идеи» – В. П.). На основе до сих пор никому не известных источников, впервые введенных им в научный оборот, В.М. Далину удалось создать практически исчерпывающую биографию Бабефа до 9 термидора, совершенно по-новому осветив целый ряд принципиально важных вопросов»<sup>2</sup>.

Как отмечали В.А. Дунаевский и Г.С. Кучеренко, «монография В.М. Далина значительно обогатила и упрочила более чем полутора вековую традицию осмысления в нашей стране истории движения “равных”... Благодаря его трудам о Бабефе советская наука заняла ведущее положение в исследовании этого важного явления всемирной истории»<sup>3</sup>. «Фигура Бабефа благодаря богатому и насыщенному исследованию В.М. Далина, выполненному со всей необходимой тщательностью, встает перед нами во весь свой рост... Человек дей-

<sup>1</sup> Далин В.М. Гракс Бабеф... С. 387. См. об этом подробно: Адо А.В. Крестьяне и Великая французская революция. Крестьянское движение в 1789-1794 гг. 2-е изд. М., 1987. С. 185-190.

<sup>2</sup> «Выписка из протоколов заседания сектора истории Франции» // НИОР РГБ. Ф. 772. К. 33. Ед. хр. 15. Л. 277.

<sup>3</sup> Дунаевский В.А., Кучеренко Г.С. Западноевропейский утопический социализм в работах советских историков. М., 1981. С. 114.

ствия и человек мысли, Бабеф предстает теперь как одна из самых выдающихся фигур в Революции, и притом с самого ее начала, с 1789 г.,— писал А. Собуль<sup>1</sup>. По мнению Ж. Годшо, «никто отныне не может говорить о Бабефе, не читая книгу Далина»<sup>2</sup>. В одном же из своих последующих историографических обзоров он, вновь обращаясь к монографии В.М. Далина, отметил: «Лучшая книга о Бабефе — это книга русского историка Виктора Далина»<sup>3</sup>. В середине 1960-х гг. Н.М. Дружинин в одном из своих писем к Франко Вентури характеризовал труды В.М. Далина о Гракхе Бабефе как ценные исследования, которые невозможно было «игнорировать»<sup>4</sup>.

Отдавая должное капитальному труду В.М. Далина, специалисты высказывали и соображения дискуссионного порядка. Некоторые возражения выдвинул, например, А.Р. Иоаннисян, охарактеризовавший книгу «наиболее выдающимся исследованием, специально посвященным жизни и деятельности Бабефа»<sup>5</sup>. Не сомневаясь, что она «давно вошла в золотой фонд не только советской, но и мировой исторической литературы»<sup>6</sup>, он упрекал его, в частности, в «чересчур прямолинейном» рассмотрении идейного развития Бабефа в предреволюционные годы и в недостаточном внимании к его колебаниям той поры между эгалитаризмом и коммунизмом<sup>7</sup>. А.Л. Нарочницкий выступал с упреком об отсутствии у В.М. Далина критической оценки примитивного уравниательства в «крестьянском

---

<sup>1</sup> См. рец. А. Собуля: НиНИ. 1965. № 1. С. 129-133.

<sup>2</sup> *Godechot J.* La période révolutionnaire et impériale [publications de 1972 à 1978] (suite) // *Revue historique*. 1981. N 539. P. 195.

<sup>3</sup> *Godechot J.* L'histoire de la Révolution française // *Historiens-géographes*. 1984. N 298. P. 748.

<sup>4</sup> *Дружинин Н.М.* Избранные труды. Воспоминания, мысли, опыт историка. М., 1990. С. 385.

<sup>5</sup> *Иоаннисян А.Р.* Коммунистические идеи в годы Великой французской революции. М., 1966. С. 60.

<sup>6</sup> См. рец. А.Р. Иоаннисяна на книгу В.М. Далина «Из истории социальной мысли во Франции» // НиНИ. 1985. № 4. С. 163.

<sup>7</sup> См. рец. А.Р. Иоаннисяна // ВИ. 1965. № 1. С. 158. См. его же развернутую точку зрения в кн.: *Иоаннисян А.Р.* Коммунистические идеи в годы Великой французской революции. С. 60-65.

коммунизме Бабефа», которое привело бы «к стагнации производителей и всех других сил общества»<sup>1</sup>.

В галерее французских исторических деятелей Бабеф был самой любимой личностью В.М. Далина. Он и в дальнейшем неоднократно обращался к истории бабувизма<sup>2</sup>. К. Мазорик считает его «самым новаторским историком заговора Бабефа и Равных»<sup>3</sup>. Тем не менее отметим, что несмотря на пристальное внимание, проявлявшееся со стороны советских исследователей к бабувизму, история самого «Заговора равных» не привлекала их особого внимания: лишь П.П. Щеголев в 1927 г. посвятил этой теме маленькую книжку<sup>4</sup>. По признанию В.М. Далина в разговоре со мной он даже отказался от сделанного ему предложения написать полную биографию Бабефа для серии «Жизнь замечательных людей». Тем самым стрелы острой критики его близкого друга А.З. Манфреда направились и против него, который после конгресса историков 1965 г. в Вене отметил получение «во всех западных странах» чрезвычайно широкого распространения жанра научной биографии и подчеркнул, что советским историкам «необходимо создать и развить этот важный вид исторического творчества, которым мы незаслуженно пренебрегаем»<sup>5</sup>.

Следует особо подчеркнуть активнейшее участие В.М. Далина в осуществлении международного издания сочинений Бабефа в четы-

---

<sup>1</sup> Нарочницкий А.Л. Юбилей Французской революции: поиски и проблемы // НиНИ. 1989. № 3. С. 15.

<sup>2</sup> Далин В.М. К истории «Манифеста плебеев». Бабеф в Арраской тюрьме // История социалистических идей. Сборник статей памяти академика В.П. Волгина. М., 1964. С. 475-485; *Он же*. Наполеон и бабувисты // ВИ. 1970. № 7. С. 190-204 (перепечатано в кн.: Далин В.М. Люди и идеи. С. 89-98); *Он же*. Новейшая зарубежная литература о Бабефе // ВИ. 1972. № 3. С. 193-201; *Он же*. Вандомский процесс // ФЕ – 1978. М., 1980. С. 187-198.

<sup>3</sup> Mazauc C. L'histoire de la Révolution française et la pensée marxiste. Paris, 2009. P. 62.

<sup>4</sup> Щеголев П.П. Заговор Бабефа. Л., 1927. Недавно этой же теме было посвящено исследование одной из современных российских исследовательниц. См.: Чепурина М.Ю. Гракх Бабеф и заговор «равных». М., 2017.

<sup>5</sup> Манфред А.З. Конгресс историков в Вене // Вестник Академии наук СССР. 1966. № 1. С. 102. Об этом см. также: Чубарьян А.О. Предисловие // Россия и Британия. Вып. 3. В мире английской истории. Памяти академика В.Г. Трухановского. М., 2002. С. 5; Давидсон А.Б. Мастер биографического жанра // Там же. С. 32.

рех томах. В 1966 г. совместно с А. Собулем и А. Саятта он подготовил к публикации «Опись рукописных и печатных работ Бабефа»<sup>1</sup>. Советским историком была составлена основная часть описи, включавшая материалы московского архива Бабефа. На основе этой описи в 1970-х – начале 1980-х гг. под руководством В.М. Далина и А. Соболя было осуществлено издание сочинений Бабефа<sup>2</sup>, оставившее далеко позади имеющиеся до того издания произведений Трибуна народа<sup>3</sup>. Ко всем томам В.М. Далиным были написаны обширные предисловия, имеющие самостоятельное научное значение, и подробные комментарии.

Как историк Французской революции, В.М. Далин интересовался не только историей бабувизма, несмотря на явные симпатии к Бабефу и его сподвижникам. Он принимал активное участие и в острых дискуссиях по различным проблемам истории Революции. В.М. Далин не остался безучастным к развернувшейся среди советских историков дискуссии по проблемам якобинской диктатуры. Он неоднократно выступал по проблемам исторической роли якобинцев и классовой природы якобинской диктатуры, вызвавшим оживленные споры в исторической литературе. Этот этап Революции, с давних пор ставший в советской историографии одной из приоритетных тем и предметом пристального внимания<sup>4</sup>, вызывал различные интерпретации, сводившиеся к двум основным. Н.М. Лукин, А.З. Манфред, А.В. Адо и многие другие исследователи, при наличии ряда расхождений в точках зрения, рассматривали якобинскую диктатуру как выразительницу интересов неоднородного блока со-

---

<sup>1</sup> *Daline V., Soboul A., Saitta A. Inventaire des manuscrits et des imprimés de Babeuf. Paris, 1966. См. рец. М. Домманже (Revue d'histoire économique et sociale. 1967. N 4. P. 554-555) и Е.В. Киселевой (НиНИ. 1968. № 1. С. 161-162).*

<sup>2</sup> *Бабеф Г. Сочинения в четырех томах. Т. 1-4. М., 1975-1982; Œuvres de Babeuf. T. I. Paris, 1978.*

<sup>3</sup> *Pages choisies de Babeuf. Paris, 1935; Babeuf. Textes choisis. Paris, 1951; idem : Textes choisis. Paris, 1965; idem : Le tribun du peuple (1794-1796). Textes choisis. Paris, 1969.*

<sup>4</sup> О причинах см.: *Гордон А.В. Великая французская революция в советской историографии. М., 2009. С. 56, 197 и др.*



циальных сил: средней и мелкой буржуазии, крестьянства, плебса<sup>1</sup>. Начиная с 1960-х гг. В.Г. Ревуненков в ряде работ выдвинул иную трактовку якобинского революционного правительства, которое, по его мнению, отражало интересы крупной и средней буржуазии<sup>2</sup>.

Ученик Н.М. Лукина, В.М. Далин в оценке якобинской диктатуры придерживался концепции учителя, которая в дальнейшем была развита А.З. Манфредом. В.М. Далин полагал, что «якобинцы представляли далеко не только одну буржуазию. Они стояли во главе блока демократической (средней и мелкой) буржуазии, крестьянства и городского плебейства, руководили союзом классовых сил... Якобинцы были партией революционного блока, со всеми его сильными сторонами и со всеми присущими ему внутренними классовыми противоречиями»<sup>3</sup>.

Как и А.З. Манфред, В.М. Далин был уверен, что восстание 31 мая – 2 июня привело «революцию к ее кульминационному пункту», установлению якобинской диктатуры<sup>4</sup>. В этой связи необходимо осветить его отношение к периодизации Французской революции, другой существенной проблеме, вызвавшей в советской историографии оживленные споры и ставшей причиной расхождения мнений. В этом вопросе, в отличие от предыдущего, В.М. Далин не разделял мнения А.З. Манфреда, определявшего в целом весь период от 9 термидора до 18 брюмера как контрреволюционный. Считая 9 тер-

<sup>1</sup> Лукин Н.М. Максимилиан Робеспьер // Лукин Н.М. Избранные труды. Т. 1. М., 1960. С. 15-156; *Он же*. Ленин и проблема якобинской диктатуры // Там же. С. 322-388; Манфред А.З. О природе якобинской власти // ВИ. 1969. № 5. С. 92-107; *Он же*. Три портрета эпохи Великой французской революции. Руссо, Мирабо, Робеспьер. М., 1978; Адо А.В. К вопросу о социальной природе якобинской диктатуры // НиНИ. 1972. № 1. С. 149-157.

<sup>2</sup> См. например: Ревуненков В.Г. Марксизм и проблемы якобинской диктатуры. Л., 1966; *Он же*. Парижские санкюлоты эпохи Великой французской революции. Л., 1971; *Он же*. Якобинская республика и ее крушение. Л., 1983. См. рец. А.В. Адо на последнюю книгу (ВИ. 1986. № 8. С. 134-140), где высказан ряд возражений.

<sup>3</sup> Далин В.М. Историки Франции XIX-XX веков. М., 1981. С. 79, 280. См также: Выступление на симпозиуме в секторе истории Франции Института всеобщей истории АН СССР 20 мая 1970 г. Проблемы якобинской диктатуры // ФЕ – 1970. М., 1972. С. 279-284; *Он же*. *Léning et le Jacobinisme* // AHRF. 1971. N 203. P. 89-112.

<sup>4</sup> Далин В.М. Гракх Бабеф... С. 592.

мидора поворотным пунктом в Революции, В.М. Далин утверждал в то же время, что «этим днем закончилась поступательная линия в развитии революции»<sup>1</sup>. «Великая французская революция,— писал он,— пережила две фазы: 1789-1794 гг., когда были совершены ее великие деяния,— фаза восходящего развития, и 1794-1799 гг. — нисходящая фаза, в которую революция вступила 9 термидора»<sup>2</sup>. Характеризуя переворот 9 термидора «контрреволюционным», как это было принято в советской историографии, он полагал, что после него «восходящая линия развития великой буржуазной революции заканчивалась,— предстоял ее стремительный скат вниз»<sup>3</sup>.

Разумеется, с высоты наших дней не все интерпретации истории Французской революции В.М. Далина полностью сохранили актуальность. Надо иметь в виду, что он исследовал историю Революции в рамках марксистской методологии и опираясь на достижения науки своего времени. В данном случае речь идет не только об апологетической оценке деятельности Бабефа<sup>4</sup>. Вызывают возражения и некоторые интерпретации, данные В.М. Далиным самой революционной эпохе. К примеру, отметим его довольно категорическое суждение о борьбе Бабефа за «полную революционную *ликвидацию феодализма*» (курсив наш — В. П.) в первые годы Революции<sup>5</sup>. Сегодня В.М. Далин, несомненно, предпочел бы избежать такой прямолинейной формулировки при характеристике французской экономики в начале 1790-х гг. Ведь при переиздании в 1983 г. книги А.З. Манфреда «Великая французская буржуазная революция» В.М. Далин счел необходимым внести маленькую, но существенную коррективу в одно из определений автора книги почти 30-летней давности. В 1956 г. А.З. Манфред характеризовал господствовавшие во француз-

<sup>1</sup> Далин В.М. Падение первой республики (от 9 термидора до 18 брюмера) // История Франции в 3-х томах. Т. 2. М., 1973. С. 71.

<sup>2</sup> Далин В.М. Предисловие // Манфред А.З. Великая французская революция. М., 1983. С. 12.

<sup>3</sup> Далин В.М. Гракх Бабеф... С. 592.

<sup>4</sup> О пересмотре такого подхода некоторыми современными российскими исследователями см.: Чепурина М.Ю. Указ. соч. С. 210-211.

<sup>5</sup> Далин В.М. Гракх Бабеф... С. 382.

ском сельском хозяйстве в конце XVIII столетия отношения как «феодалы». В.М. Далин же, учитывая новейшие достижения науки, заменил это определение на «полуфеодалы»<sup>1</sup>.

По поводу же интерпретации периодизации Французской революции имеет смысл хотя бы вкратце отметить новое в трактовке проблемы. В конце 1980-х гг. с весьма обоснованным предложением о необходимости пересмотра периодизации Революции выступил Е.Б. Черняк, утверждавший, что «к концу 1793 г. революция достигла всего того, что было исторически возможно... Развитие революции по восходящей линии завершилось к концу 1793 г. – началу 1794 г.»<sup>2</sup>.

В 1988 г. с острой критикой оценки 9 термидора как «контрреволюционного» переворота выступил Д.М. Туган-Барановский<sup>3</sup>. По этому вопросу отличную от советских предшественников точку зрения выразил и Д.Ю. Бовыкин, наблюдения которого о послетермидорианской Франции представляют несомненный интерес. Он полагает, что именно после 9 термидора «совершался переход от революционного к конституционному способу управления государством»<sup>4</sup>.

Что касается трактовки роли якобинцев и исторического значения их деятельности, несмотря на критику некоторыми исследователями в адрес той точки зрения, которой придерживался и В.М. Далин<sup>5</sup>, автор этих строк в целом разделяет его подход, с учетом конечно существенной коррективы, внесенной А.В. Адо: якобинцы

<sup>1</sup> См.: Манфред А.З. Великая французская буржуазная революция XVIII века. М., 1956. С. 8; Он же. Великая французская революция. С. 17.

<sup>2</sup> Черняк Е.Б. 1794-й год. Некоторые актуальные проблемы исследования Великой французской революции // НиНИ. 1989. № 1. С. 78-79.

<sup>3</sup> Туган-Барановский Д.М. О проблемах изучения нисходящей фазы революции // Актуальные проблемы изучения истории Великой французской революции (материалы «круглого стола» 19-20 сентября 1988 г.). М., 1989. С. 184.

<sup>4</sup> Бовыкин Д.Ю. Революция окончена? Итоги Термидора. М., 2005. С. 5.

<sup>5</sup> См. например: Болховитинов Н.Н. Новое мышление и изучение Великой французской революции XVIII в. // Актуальные проблемы изучения истории Великой французской революции. С. 20-39; Молчанов Н.Н. Монтаньяры. М., 1989.

и их лидер, защищая интересы широких слоев общества, воспринимали понятие народ «сквозь призму мелкобуржуазного, в социальном плане довольно умеренного мировоззрения»<sup>1</sup>.

Касаясь развития особенностей советской исторической науки, несомненно была права Л.А. Сидорова, которая в связи с интерпретацией истории представителями послевоенного поколения отечественных историков верно заметила, что «марксистская непримиримость поколения красных профессоров уступала место более взвешенному отношению к партийности в исторических исследованиях. Поиск исторической объективности был включен в число исследовательских задач»<sup>2</sup>. Эта тенденция более углубилась со второй половины 1980-х гг. и способствовала более объективному развитию нашей науки. Марксистская методология в ее советской версии, основоположником которой был Сталин, при исследовании Французской революции за последние десятилетия уступила доминирующие позиции новым подходам современных российских историков. Исследование истории Французской революции продвигается, и каждое поколение историков вносит свою лепту в ее изучение, впитывая лучшее из трудов своих предшественников, в том числе принадлежавших перу В.М. Далина. Еще в 1990-х годах, незадолго до своей кончины, А.В. Адо писал китайскому историку Шен-Чен-сию: «Ныне, вероятно, можно констатировать, что эта школа [советская] (как и Советский Союз) уже принадлежит истории; время ее миновало. Но ее опыт и лучшее в ее наследии сохраняют свою ценность... *Советская* историография Французской революции завершила свое существование. На смену ей идет становление новой *российской* историографии Французской революции. Она не утрачивает преимущества с наиболее позитивным наследием исто-

<sup>1</sup> См. рецензии А.В. Адо на книги А.З. Манфреда «Три портрета эпохи Великой французской революции» (НиНИ. 1979. № 2. С. 199) и «Великая французская революция» (М., 1983) (ВИ. 1985. № 6. С. 130).

<sup>2</sup> *Сидорова Л.А.* Советские историки послевоенного поколения: собирательный образ и индивидуализирующие черты // История и историки – 2004. Историографический вестник. М., 2005. С. 219.

риографии советской, но она принадлежит уже к иному времени и имеет свое особое лицо» (курсивы автора – В. П.)»<sup>1</sup>.

\*\*\*

Помимо углубленных изысканий в области истории Французской революции, В.М. Далин с середины 1960-х гг. продолжал так же плодотворно исследовать и историю социалистического движения во Франции. Тщательно изучая имеющиеся в бывшем Институте марксизма-ленинизма личные архивы деятелей этого движения, в частности, А. Мерргейма, он написал ряд статей по этой теме<sup>2</sup>. Обнаруженные архивные материалы позволили ему не только подтвердить свой основной вывод 1930-х гг. об отсутствии левого крыла в социалистической партии<sup>3</sup>, но и проследить борьбу течений во Всеобщей конфедерации труда, вскрыть имевшиеся в ней внутренние разногласия накануне и в начале Первой мировой войны. Опровергая бытующее во французской историографии мнение, отвергавшее наличие борьбы во Всеобщей конфедерации труда, В.М. Далин с большой убедительностью доказал отсутствие «единого руководящего ядра в конфедерации» еще в 1906-1909 гг.<sup>4</sup>.

Материалы архива А. Мерргейма предоставили В.М. Далину возможность подробно осветить вопрос об отношении Всеобщей конфедерации труда к милитаристской опасности в первые месяцы

<sup>1</sup> [Адо А.В.] Письмо Шен-Ченсию // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 1996. № 5. С. 27, 32.

<sup>2</sup> См. например: Далин В.М. Было ли гедистское движение единым? // НиНИ. 1964. № 5. С. 96-108 (перепечатано в кн.: Далин В.М. Люди и идеи. С. 167-188); Он же. Альфонс Мерргейм и его «конфиденциальная переписка» // Европа в новое и новейшее время. С. 365-412 (перепечатано в кн.: Далин В.М. Люди и идеи. С. 294-343); Он же. Из истории социальной мысли во Франции. С. 143-194; Он же. Гюстав Эрве и Домела Ньювенгуйс. (Из архива Домелы Ньювенгуйс // ФЕ – 1966. М., 1967. С. 261-267; Он же. Бакунист в двадцатом столетии. (Джеймс Гильом и французский синдикализм) // ФЕ – 1971. М., 1973. С. 195-224.

<sup>3</sup> Далин В.М. Стачка почтовиков и кризис Всеобщей конфедерации труда // Далин В.М. Из истории социальной мысли во Франции. С. 141-142.

<sup>4</sup> Далин В.М. Альфонс Мерргейм и его «конфиденциальная переписка» // Там же. С. 189.

Первой мировой войны. Им вскрыты имевшиеся к тому времени разногласия между двумя течениями конфедерации: группировка Жуо, явно перешедшая на позиции социал-шовинизма, как это им доказано, подвергалась решительной критике со стороны Мерргейма, ставшего «на какой-то период времени центром движения для всех антишовинистов»<sup>1</sup>.

В.М. Далин первым обратил должное внимание и на разногласия, имевшиеся внутри гедистского движения. Вводя в научный оборот вновь выявленные архивные документы, проливающие свет на взаимоотношения Геда и Лафарга со времени на шумевшего дела Дрейфуса, он рассматривал происходившую между ними борьбу как «эпизод из истории борьбы революционного марксизма с догматизмом»<sup>2</sup>.

\*\*\*

В.М. Далин на протяжении своей долгой научной деятельности, помимо изысканий в отмеченных областях<sup>3</sup>, проявлял неизменный и с годами все возрастающий интерес к достижениям французской исторической науки. Еще в первой половине 1930-х гг. он неоднократно откликнулся не только на книги своих советских коллег, но и на различные новейшие французские издания по истории, главным образом партии радикалов и социалистического движения<sup>4</sup>. В последние годы жизни он стал все больше увлекаться историографическими проблемами. Его главные историографические работы

---

<sup>1</sup> Далин В.М. Всеобщая конфедерация труда в начале первой империалистической войны // ФЕ – 1964. М., 1965. С. 240.

<sup>2</sup> Далин В.М. Было ли гедистское движение единым? // Далин В.М. Люди и идеи. С. 188.

<sup>3</sup> Основные исследования В.М. Далина по истории французского социалистического движения, а также посвященные деятелям Французской революции опубликованы в указанных нами двух его сборниках статей – «Люди и идеи» и «Из истории социальной мысли во Франции», которые далеко не полностью отражают широкий круг его интересов.

<sup>4</sup> См.: Библиография трудов Виктора Моисеевича Далина (1902-1985) и литература о нем. С. 70-72.

в 1981 г. были опубликованы отдельной книгой, подытожившей его многолетние размышления и свидетельствовавшей о колоссальной эрудиции, разносторонних интересах автора<sup>1</sup>. Одно ознакомление с содержанием этого сборника позволяет оформить четкое представление о приоритетных областях отечественной и французской историографий, находившихся в центре его научных интересов в 1960-1980-е гг. В.М. Далин сконцентрировал внимание на основополагающих этапах изучения французской истории во Франции (начиная от историков эпохи Реставрации и кончая своими современниками), в дореволюционной России и в СССР.

Большое место в книге уделено историографическим проблемам Французской революции. В советской историографии работа по обобщению вклада русской и советской науки в исследование этой темы началась еще с середины 1920-х гг.<sup>2</sup>, и В.М. Далин, будучи историком, стоявшим у истоков советской исторической науки, не мог остаться в стороне. Он внимательно изучил все основные работы советских исследователей, обстоятельно представил тот весомый вклад, который внесла советская историография в разработку социальной, политической, идеологической истории Французской революции. По праву отмечая, что советские историки уделяли основное внимание изучению борьбы классов в период якобинской диктатуры, деятельности отдельных политических группировок, особенно крайне левых, а также социальных идей накануне и в годы Революции<sup>3</sup>, он, однако, воздержался от научного обоснования такого неравномерного подхода к истории революционной эпохи, не

<sup>1</sup> Далин В.М. Историки Франции XIX-XX веков.

<sup>2</sup> См.: Кареев Н.И. Французская революция в марксистской историографии в России. Вступление и публикация Д.А. Ростиславлева // Великая французская революция и Россия. Под редакцией А.В. Адо и В.Г. Сироткина. М., 1989. С. 196-209; Loukine N. La Révolution française dans les travaux des historiens soviétiques // АНRF. 1928. N 2. P. 128-138; Дунаевский В.А. Великая французская революция в советской историографии (1917-1941 гг.) // История и историки. Историография всеобщей истории. М., 1966. С. 45-88; Он же. Советская историография новой истории Запада. С. 76-113; Вебер Б.Г. Историографические проблемы. М., 1974. С. 201-330.

<sup>3</sup> Далин В.М. Указ. соч. С. 81, 87.

объясняя, чем был обусловлен этот явно повышенный интерес со стороны его коллег, да и его самого, к исследованию истории Французской революции «снизу». Не представляя научную интерпретацию истории Революции «вне» марксизма, он и не считал нужным дать разъяснения на этот счет, что было бы весьма уместным<sup>1</sup>. Однако В.М. Далин в то же время, сознавая необходимость изучения на основе марксистской методологии деятельности правых сил, поручил автору этих строк исследовать историю французской контрреволюции времен Директории.

Критический разбор некоторых основополагающих исследований, вышедших из-под пера знаменитых французских историков XX века различных направлений В.М. Далиным дан в обстоятельном обзоре, посвященном развитию основных тенденций французской историографии XX столетия («Французские историки XX века. Судьбы школы “Анналов”»). В.М. Далин, имея на это все основания, считал себя вправе обратиться к деятельности известного в мировой историографии направления: «Пишущий настоящие строки полагает, что он имеет известное право высказаться о судьбах школы “Анналов”. Полвека назад он с большой симпатией познакомился с первыми книжками журнала»<sup>2</sup>.

В этой работе В.М. Далин проследил ход развития исторической мысли во Франции в XX столетии, в частности сложную эволюцию школы «Анналов», определил ее место и роль во французской историографии, группировавшейся вокруг основанного в 1929 г. М. Блоком и Л. Февром журнала «Анналы экономической и социальной истории», во многом способствовавшего углубленному изучению

<sup>1</sup> Своеобразие развития советской науки в изучении Французской революции позднее было критически освещено А.В. Адо. См.: *Адо А.В.* Французская революция в советской историографии // Исторические этюды о Французской революции. С. 310-318. И автор этих строк предпринял еще в 1988 г. робкую попытку если не научной интерпретации, то, по крайней мере, констатации явно одностороннего подхода, проявившегося советскими историками в изучении Французской революции: *Погосян В.А.* О некоторых аспектах истории Французской революции // Актуальные проблемы изучения истории Великой французской революции. С. 197-201.

<sup>2</sup> *Далин В.М.* Указ. соч. С. 257.



экономической истории и превращению «истории в подлинную науку». Он доказал, что в произошедшем во французской историографии в 1930-х гг. переломе немаловажную роль сыграло творчество ряда виднейших французских историков (Ж. Жореса, А. Матьеза, Ж. Лефевра), не связанных с «Анналами».

В.М. Далин всегда с особым почтением говорил не только об «отцах-основателях» «Анналов», но и об их преемнике Ф. Броделе, хотя не разделял его взглядов по многим вопросам. Высоко оценивая творчество Ф. Броделя и отдавая ему дань глубокого уважения, он вместе с тем выступил с умеренной критикой в адрес некоторых его воззрений концептуального характера. В.М. Далин упрекал его в особенности в отделении материальной цивилизации от экономической жизни и капитализма, объясняя подход французского историка его незнанием ленинского определения, основанного на теории Маркса о том, что «капитализм вырастает как бы ежедневно, из простейших товарных отношений». В конечном итоге он полагал, что это отразилось «отрицательно на всем построении труда Ф. Броделя» о материальной цивилизации<sup>1</sup>.

В очерке сравнительно мало места уделено марксистской исторической науке, ибо автор делал упор в основном на творчество двух историков-марксистов – А. Собуля и К. Виллара. Несмотря на это, В.М. Далин дал весьма лестную оценку марксистской науке во Франции, упоминая «не только о влиянии марксизма на историков, не разделяющих марксистских идей, но и чисто марксистской историографии, стоящей на самом высоком научном уровне и занявшей, наконец, твердые позиции в высшей школе»<sup>2</sup>.

В.М. Далин прекрасно раскрыл причины эволюции «Анналов», появления в середине 1960-х гг. «третьего поколения» этой школы, полностью отошедшего от позиций основателей журнала и Ф. Броделя. Интерес журнала к экономической истории как самой приори-

---

<sup>1</sup> Далин В.М. Указ. соч. С. 204.

<sup>2</sup> Там же. С. 209.

ритетной сфере научных поисков он связывал с деятельностью М. Блока, Л. Февра и Ф. Броделя. Однако как он отметил, с «приходом представителей “третьего поколения” положение существенно изменилось». Подробно исследуя работы представителей этого поколения – видных французских историков, в частности, Э. Леруа-Ладюри, В.М. Далин, пришел к справедливому заключению об ослаблении интереса к экономической истории, переставшей быть основной тематикой и уступившей место демографическим и биологическим процессам, оказавшихся в центре внимания учеников Ф. Броделя, заменивших его в руководстве журнала. Он подверг критике теорию «неподвижной истории» Э. Леруа-Ладюри, обуславливающей экономику одними биологическими факторами<sup>1</sup>. Другое дело, что В.М. Далин интерпретировал изменение тематики журнала после ухода Ф. Броделя в 1968 г. с односторонних и явно ограниченных позиций, утверждая как историк-марксист, что эта тенденция привела лишь к ограничению изучения истории классовой борьбы<sup>2</sup>. С более объективных позиций вклад «Анналов» в изучении биологических процессов исследовал С.Ф. Блуменау<sup>3</sup>.

Из представителей «третьего поколения» «Анналов» В.М. Далин много места уделил историкам Старого порядка и Французской революции, в особенности Д. Рише, Г. Шоссинан-Ногаре, Э. Леруа-Ладюри, Ф. Фюре, которого характеризовал как «наиболее агрессивного противника марксистской концепции революции»<sup>4</sup>. Под огнем его критики оказались их интерпретации истории предреволюционной Франции и самой Революции, в частности теории «элит», сводившейся к отрицанию роли буржуазии в Революции, «заноса» в период якобинской диктатуры и т.д.<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Далин В.М. Указ. соч. С. 236.

<sup>2</sup> Там же. С. 240.

<sup>3</sup> Блуменау С.Ф. Споры о революции во французской исторической науке второй половины 60-х – 70-х гг. Брянск, 1994. Гл. 4.

<sup>4</sup> Далин В.М. Указ. соч. С. 242.

<sup>5</sup> Там же. С. 241-248. См. также: *Он же*. К. Маркс и Великая французская революция // ФЕ – 1983. М., 1985. С. 11-19.

В целом В.М. Далин в 1970-1980-х гг. тяжело переносил перемены в тематике «Анналов» и отход руководителей журнала от методологических подходов его основателей и Ф. Броделя. Вот почему для нуждающегося в моральной поддержке В.М. Далина была весьма кстати острая критика самого Ф. Броделя в адрес своих учеников, заявившего в 1982 г., что «Анналы» после его ухода стали ему «чужды». В.М. Далин незамедлительно и с большой радостью откликнулся на эту броделевскую оценку «третьего поколения» «Анналов»<sup>1</sup>, придав ее огласке в советской научной печати под псевдонимом Д. Берг<sup>2</sup>.

Не все исследователи, и среди них западные историки-марксисты, полностью разделяли критические замечания В.М. Далина в адрес «Анналов». Ряд обоснованных возражений выдвинул М. Вовель, отзывавшийся с большим уважением о маститом, «на редкость» сведущем и проницательном<sup>3</sup> советском историке и его работе и выступивший, в принципе, в роли критика «далиновской критики» «Анналов». Что касается обсуждения В.М. Далиным историографических проблем Французской революции, то он, в частности, справедливо упрекал его в недооценке масштаба переворота, произведенного Ф. Фюре<sup>4</sup>. В связи с переоценкой творчества Ф. Фюре один из французских историков уже после его кончины по праву заметил, что переосмыслением Французской революции французы (как и мы все) обязаны ему<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Несомненно прав М. Вовель, утверждающий, что эта оценка Ф. Броделя была каплей «бальзама на душу» В.М. Далина. См.: *Вовель М.* Виктор Далин – поклонник Броделя // *ФЕ* – 2007. М., 2007. С. 262.

<sup>2</sup> *Берг Д.* Ф. Бродель и «Анналы» // *ФЕ* – 1982. М., 1984. С. 258. О негативном отношении Ф. Броделя к «третьему поколению» «Анналов» см. также: *Смирнов В.П.* Фернан Бродель: жизнь и труды // *ФЕ* – 2002. С. 98-99.

<sup>3</sup> *Вовель М.* Указ. соч. С. 257. О его почтительном отношении к В.М. Далину см. также: *Vovelle M.* Les aventures de la raison. Paris, 1989. P. 127.

<sup>4</sup> *Вовель М.* Указ. соч. С. 257.

<sup>5</sup> *Daniel J.* Les révolutions de François Furet // *Nouvel observateur.* 1997. N 1706. P. 39. С непредрешанных позиций творчество Ф. Фюре недавно оценила М. Озуф. См.: *Озуф М.* Франсуа Фюре // *ФЕ* – 2002. С. 147-157.

В любом случае этюд В.М. Далина об «Анналах» нашел среди специалистов весьма положительный отклик. Ф. Бродель, ознакомившись с ним в переводе на французский<sup>1</sup>, писал ему: «Я внимательно прочел последние страницы [книги], которые Вы посвятили французским историкам. Они, конечно, приносят Вам самую высокую честь. Чудо то, что Вы, находясь в Москве, сумели проследить за всеми подробностями бесконечно сложного историографического спора»<sup>2</sup>. В то же время он настаивал на своей готовности оспорить его выводы, не претендуя, при этом, как он писал скорее из вежливости, на последнее слово.

Известный специалист по новой истории Франции профессор П. Барралья писал автору этих строк в той же связи: «Я высоко ценю критические статьи В. Далина о французских историках. Он всегда проявляет большую тонкость в своем анализе»<sup>3</sup>.

Негативное отношение В.М. Далина к любому отклонению от марксистской интерпретации истории наглядно проявилось и в его отклике на последние книги известного английского историка Р. Кобба<sup>4</sup>. Подвергнув жесткой критике воззрения Р. Кобба, он сильно порицал его за отказ от изучения деятельности левых сил в годы Французской революции. Эту позитивную, с нашей точки зрения, перемену научных интересов английского историка, сосредоточившего внимание в последних своих книгах на изучении, в частности, состояния простого люда Парижа, В.М. Далин объяснял его «крайним анархо-индивидуализмом»<sup>5</sup>. На деле, по всей вероятности, под

<sup>1</sup> *Daline V. Hommes et idées. Moscou, 1983. P. 343-426.*

<sup>2</sup> Из письма Ф. Броделя В.М. Далину от 5 декабря 1983 г. Письмо было нам предоставлено М.В. Далиным.

<sup>3</sup> Письмо П. Барралья автору от 16 января 1988 г. // Личный архив В.А. Погосяна. См. также рецензии Ж. Годшо (ANRF. 1983. N 254. P. 639-641) и К. Мазорика (Humanité. 1983. 12 novembre) на его книгу «Hommes et idées».

<sup>4</sup> *Cobb R. The Police and the People. French Popular Protest. 1789-1820. Oxford, 1970; idem: Reactions to the French Revolution. Oxford, 1972.*

<sup>5</sup> *Далин В.М. Пути и перепутья Ричарда Кобба // Далин В.М. Историки Франции XIX-XX веков. С. 150. Впервые статья была опубликована под иным заглавием: «О новых работах Ричарда Кобба» // ФЕ – 1973. М., 1975. С. 260-273.*

влиянием «Анналов», Р. Кобб в 1970-х гг. проявлял намного более охватывающий подход к истории революционной эпохи, чем историки-марксисты, в последних своих книгах выходил за рамки теории классовой борьбы и исследовал историю французского общества под более широким углом зрения.

В связи с переменной тематикой Р. Кобба Ж. Годшо полагал, что речь идет «о новом представлении Революции, несомненно, с точки зрения ее изучения “снизу”, однако, через призму реакции того или иного человека, не являющегося обязательно типичным представителем какой-то группы и еще меньше – класса. Таким образом, Кобб четко отходит от марксистской интерпретации Французской революции, которой придерживались Жорес, Матъез и Жорж Лефевр»<sup>1</sup>. Именно это обстоятельство вызвало у В.М. Далина вполне объяснимую обостренную реакцию<sup>2</sup>. Ведь исследования советских историков, и В.М. Далина в том числе, как метко заметил А.В. Гордон, «были проникнуты отождествлением “народной истории” революции с *революционной историей* народа» (курсивы автора – В.П.)<sup>3</sup>.

В этом вся суть марксистской методологии, сводившейся в советской науке к концентрации внимания, главным образом, если не исключительно, на истории классовой борьбы, способствовавшей поступательному движению истории и в конечном итоге – к смене общественно-экономических формаций. В то же время она не предоставляла ни малейшей возможности для комплексного изучения истории человеческого общества во всем его разнообразии и многогранности, начиная от обыденной жизни различных слоев общества, в том числе попрошайек и уголовных элементов, и кончая деятельностью правых сил – аристократии, буржуазной верхушки, деятелей контрреволюции.

В.М. Далин был самым ярким, по крайней мере, из известных

<sup>1</sup> Godechot J. Un jury pour la Révolution. Paris, 1974. P. 366.

<sup>2</sup> О критике взглядов Р. Кобба В.М. Далиным см. подробно: Гордон А.В. Великая французская революция в современной историографии. М., 2009. С. 253-270.

<sup>3</sup> Там же. С. 267.

мне, представителем своего поколения. Как отмечал А.В. Гордон, «мало сказать, что историки [19]20-х гг. были носителями наследия революции, они по преимуществу были ее участниками. Свою судьбу они связывали с судьбой революции, благодаря которой многие из них стали профессиональными учеными, с утверждением и сохранением Советской власти»<sup>1</sup>. Поэтому не нуждается в комментариях вопрос о том, что человек, посвятивший всю свою молодость утверждению советской власти и установлению марксистской методологии в советской исторической науке, не мог бы, естественно, и тем более уже в преклонном возрасте, равнодушно воспринимать отклонения от марксистской интерпретации истории Французской революции. Ведь хорошо знавшим В.М. Далина было ведомо: «печальные страницы» биографии Виктора Моисеевича, по сути, не повлияли на его мировосприятие до самой кончины. Это касается в равной мере как той скрытой надежды, которую он связывал с возможным приходом к власти в западных странах, и, в особенности во Франции, левых политических сил, так и изучения исторического прошлого исключительно на основе марксистско-ленинской методологии. По мнению А.В. Гордона, «позиции третьего поколения “школы Анналов”, “ревизионизм” Франсуа Фюре... Далин воспринимал как покушение на высшие жизненные ценности, которые были выстраданы им, узником Гулага»<sup>2</sup>. А С.В. Оболенская пошла еще дальше, верно заметив предполагаемое его весьма негативном отношении к переменам, произошедшим в СССР во второй половине 1980-х гг. По ее словам, «отказ от социалистическо-коммунистических идеалов был бы для него невыносим. Это перечеркнуло бы всю его жизнь и более всего – молодость. В нем странным образом сочетался упрямый оптимизм человека, не сдавшегося, несмотря на все испытания, и внезапно прорывавшийся глубокий пессимизм»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Гордон А.В. Великая французская революция в современной историографии. С. 28.

<sup>2</sup> Там же. С. 253.

<sup>3</sup> Оболенская С.В. Памяти Виктора Моисеевича Далина // Исторические этюды о Французской революции. С. 17.

Я полностью разделяю такую оценку мировосприятия В.М. Далина, поскольку это отмеченное ею обстоятельство проявлялось так или иначе почти при каждом его выступлении на заседаниях сектора Новой истории и группы по изучению истории Франции, а также зачастую при личном общении<sup>1</sup>. Неслучайно в 1978 г. он заявил: «У всех нас, коммунистов и комсомольцев, есть одна привилегия – сполна отдавать свои силы и умение борьбе за торжество великих идей»<sup>2</sup>. Поведение В.М. Далина в последний период его жизни без всякого преувеличения полностью соответствовало требованиям Н.И. Кареева, написавшего 25 декабря 1925 г. Д.М. Петрушевскому в связи с 35-летием его научной деятельности: «В людях я особенно ценю верность человека самому себе, своим убеждениям, неспособность к какому бы то ни было шатанию»<sup>3</sup>. Подтверждением тому является выступление Виктора Моисеевича на состоявшемся в январе 1972 г. в Институте всеобщей истории АН СССР торжественном и расширенном заседании ученого совета, организованном в связи с его 70-летием. С докладом «Путь В.М. Далина ученого-историка» выступил А.З. Манфред, а с приветствиями – не только представители самых авторитетных советских научных организаций – Отделения истории АН СССР (И.И. Минц), Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, МГУ (И.С. Галкин), издательства «Наука», исторических журналов – «Вопросы истории», «Новая и новейшая история», но и бывший генеральный секретарь ЦК ВЛКСМ А.И. Мильчаков<sup>4</sup>.

По свидетельству А.М. Некрича, «Виктора Моисеевича в Институте все любили, и зал, в котором происходило торжественное

<sup>1</sup> Летом 1983 г. в «Узком» я спросил у Виктора Моисеевича, к чему хорошему приведет для французов установление во Франции власти левых сил? Мгновенно преклонив голову он приулюк.

<sup>2</sup> Далин В.М. Строили историю.

<sup>3</sup> Цит по: *Погодин С.Н.* Очерки русской историографии (конец XIX – начало XX века). СПб., 2017. С. 329-330.

<sup>4</sup> «План проведения заседания Ученого совета Института всеобщей истории АН СССР, посвященного 70-летию доктора исторических наук, профессора В.М. Далина» // НИОР РГБ. Ф. 772. К. 38. Ед. хр. 1. Л. 2.

заседание, был полон. Говорили много приятных слов юбиляру, которые он безусловно заслужил. Но вот слово предоставили Далину. Он довольно остроумно рассказывал о своей жизни, однако почти полностью обошел молчанием время своего пребывания в лагере, а ведь это без малого составляло треть его сознательной жизни. Под конец он разволновался и, вдруг, срывающимся голосом, воскликнул: “Товарищи, давайте споем наш партийный гимн “Интернационал”?”. И все встали и запели»<sup>1</sup>.

Это выступление В.М. Далина в самом конце торжественного мероприятия, вызвавшего удивление присутствовавших, констатировал и А.В. Гордон: «Виктор Моисеевич взволнован, расчувствовался. Выступает, благодарит и вдруг заявляет: “Мне хотелось бы, чтобы, как и во времена моей молодости, наше собрание закончилось пением “Интернационала”. То ли возглас, то ли просто выдох пронесся по рядам. “Интернационал” давно уже не пели даже на партийных собраниях. Председательствующий (академик Е.М. Жуков – В. П.) от изумления исторг какой-то непонятный звук и просто вдавился в свое кресло. Инициатива пришла снизу. Вперед вышла Софья Моисеевна, жена и подлинно боевая подруга: “Вставай, проклятем заклейменный...”. Зал нестройно, но дружно подхватил»<sup>2</sup>.

Прав, несомненно, А.В. Гордон, написавший о В.М. Далине: «Его оптимизм и его жертвенность, вера в идеалы и верность избранному делу – это уроки большой и трудной жизни. Уроки добрые и мудрые, которые по-хорошему воодушевляют и по-существу научают»<sup>3</sup>.

Со дня кончины В.М. Далина, последовавшей 5 октября 1985 г., прошло более трех с половиной десятилетий. За минувшие годы многое изменилось в российской исторической науке. Благодаря переменам и, в особенности исчезновению диктата господствовавшей коммунистической идеологии, в корне преобразился облик россий-

<sup>1</sup> Некрич А. Указ. соч. С. 373.

<sup>2</sup> Гордон А.В. Историки железного века. С. 307. Об этом мне рассказала и И.А. Манфред – старшая дочь А.З. Манфреда.

<sup>3</sup> Там же. С. 306.



ского общества, перед российскими историками открылись широкие возможности для исследования многих, долгое время оставшихся под строгим запретом «нежелательных» тем и пересмотра, казалось бы, незыблемых интерпретаций, выдвинутых советскими историками по глобальным вопросам методологического характера.

Как отмечал Ф. Бродель, «история, которую непрерывно допрашивают, обречена на новшество, на последовательное и обязательное обновление»<sup>1</sup>. Печально, но, как бы ни был талантлив историк, со временем его работы в определенной степени утрачивают свою значимость. В свете новейших достижений исторической науки не все, конечно, интерпретации В.М. Далина сегодня можно признать бесспорными. Тем не менее его вклад в разработку важнейших проблем истории Франции так весом, что к нему неоднократно будут обращаться исследователи будущих поколений различных стран. В этой связи небезынтересно мнение известного французского историка, крупного специалиста по истории Французской революции Эрве Лёверса, сообщившего мне, что книга В.М. Далина о Бабефе «все еще остается одной из тех работ, на которые во Франции ссылаются»<sup>2</sup>. Иначе говоря, он невольно доказал правоту высказанного в 1991 г. предположения Ж.-М. Шиappa, что французские историки «будут иметь весьма многочисленные поводы, чтобы сослаться на этот фундаментальный труд»<sup>3</sup>.

Незадолго до своей безвременной кончины А.З. Манфред с горечью писал о том, что по разным причинам историки предали забвению своих великих и выдающихся предшественников, профессиональных историков, «отдавших науке всю жизнь и ставших славы своей страны»<sup>4</sup>. Сегодня отрадно отметить, что в российской науке

---

<sup>1</sup> Цит. по: *Thuillier G., Tulard J. Les écoles historiques. Paris, 1990. P. 5.*

<sup>2</sup> Письмо Э. Лёверса автору от 13 декабря 2010 г. // Личный архив В.А. Погосьяна.

<sup>3</sup> *Schiappa J.-M. Gracchus Babeuf avec les Égaux. Paris, 1991. P. 18.*

<sup>4</sup> *Манфред А.З. Милица Васильевна Нечкина – мастер исторического повествования // Проблемы истории общественной мысли и историографии. (К 75-летию академика М.В. Нечкиной). М., 1976. С. 24.*

наметились значительные сдвиги в этом направлении. За последние десятилетия созданы не только научные биографии некоторых революционных<sup>1</sup> и российских историков<sup>2</sup>, но и благодаря усилиям крупного организатора науки Г.Н. Севостьянова заложены основы для написания биографий многих из них<sup>3</sup>. Несомненно, права Л.П. Репина, отметившая: «Биографии историков занимают достойное место в зарубежной и в отечественной историографии: в последнее десятилетие появилось немало книг, не говоря уже о многочисленных очерках»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См. например: *Нечкина М.В.* Василий Осипович Ключевский. История жизни и творчества. М., 1974; *Иллерицкий В.Е.* Сергей Михайлович Соловьев. М., 1980; *Золотарев В.П.* Историческая концепция Н.И. Кареева: содержание и эволюция. Л., 1988; *Цимбаев Н.И.* Сергей Соловьев. М., 1990; *Цыганков Д.А.* Профессор В.И. Герье и его ученики. М., 2010; *Малинов А.В., Погодин С.Н.* Владимир Иванович Герье. СПб., 2010; Ученый в эпоху перемен: Н.И. Кареев в 1914-1931 гг. Исследования и материалы. Автор-составит. Е.А. Долгова. М., 2015.

<sup>2</sup> См. например: *Галкин И.С.* Н.М. Лукин – революционер, ученый. М., 1984; *Юзбашиян К.Н.* Академик Иосиф Абгарович Орбели, 1887-1961. М., 1986; *Дунаевский В.А., Цфасман А.Б.* Николай Михайлович Лукин. М., 1987; *Гневушева Е.И.* Академик Александр Андреевич Губер. М., 1987; *Чистякова Е.В.* Михаил Николаевич Тихомиров (1893-1965). М., 1987; *Чапкевич Е.И.* Евгений Викторович Тарле. М., 1977; *Он же.* Пока из рук не выпало перо... Жизнь и деятельность академика Евгения Викторовича Тарле. Орел. 1994; *Каганович Б.С.* Евгений Викторович Тарле и петербургская школа историков. СПб., 1995; *Он же.* Сергей Федорович Ольденбург. Опыт биографии. Петербург, 2006; *Он же.* Русские медиевисты первой половины XX века. М., 2007; *Он же.* Евгений Викторович Тарле. Историк и время. СПб., 2014; *Горская Н.А.* Борис Дмитриевич Греков. М., 1999; *Мезин С.А.* Русский историк И.И. Голиков. Саратов, 1991; *Панеях В.М.* Творчество и судьба историка: Борис Александрович Романов. СПб., 2000; *Твардовская В.А.* Б.П. Козьмин. Историк и современность. М., 2003; *Бовыкин Д.Ю.* Анатолий Васильевич Адо: образ и память. Саратов, 2007; *Лагно А.Р.* Вячеслав Петрович Волгин. М., 2012; *Егорова С.Д.* Историк В.А. Бутенко. Портрет на фоне эпох. Сыктывкар, 2013.

<sup>3</sup> Портреты историков. Время и судьбы. Т. 1. Отечественная история. Ответственные редакторы Г.Н. Севостьянов и Л.Т. Мильская. М.; Иерусалим, 2000; т. 2. Всеобщая история. Ответственные редакторы Г.Н. Севостьянов, Л.П. Маринович, Л.Т. Мильская. М.; Иерусалим, 2000; т. 3. Древний мир и Средние века. Ответственный редактор Г.Н. Севостьянов. М., 2004; т. 4. Новая и новейшая история. Ответственный редактор Г.Н. Севостьянов. М., 2004; т. 5. Средние века. Новая и новейшая история. Ответственный редактор Г.Н. Севостьянов. М., 2010.

<sup>4</sup> *Репина Л.П.* Историческая наука на рубеже XX-XXI вв. Социальные теории и историографическая практика. М., 2011. С. 319.

## ГЛАВА II

---

### В.М. ДАЛИН, КАКИМ Я ЕГО ЗНАЛ

Для тех, кому было суждено общаться с Виктором Моисеевичем Далиным лично, он навсегда остался выдающимся историком, деятельность которого является образцовым примером беззаветного служения исторической науке. Яркий исследовательский талант, колоссальная работоспособность, несгибаемая сила воли и чувство высокой ответственности перед избранной профессией позволили ему на протяжении долгого жизненного пути, отнюдь не усыпанного розами, создать ценнейшие труды по ряду ключевых вопросов новой и новейшей истории Франции, обеспечившие ему почетное место среди блестящей плеяды русских и советских служителей музы Клио, изучавших историю Франции<sup>1</sup>.

Вклад В.М. Далина в разработку многих узловых проблем франковедения и, в частности, истории Французской революции XVIII в.<sup>2</sup>, по достоинству оценен зарубежными историками. Признанием заслуг советского историка за рубежом стало его избрание почетным председателем Комиссии по изучению истории Французской революции при Международном комитете исторических наук, почетным доктором Безансонского университета, членом административного совета французского Общества робеспьерист-

---

<sup>1</sup> Его имя по праву отражено во многих российских энциклопедиях и биографических словарях. См.: Российская еврейская энциклопедия. Т. 1. 2-е изд., исправленное и дополнительное. М., 1994. С. 412; Энциклопедический словарь Московского университета. Исторический факультет. М., 2004. С. 113-114; Большая российская энциклопедия. Т. 8. М., 2007. С. 255; Новая российская энциклопедия в 12-и томах. Т. V (1). М., 2008. С. 417; *Чернобаев А.А.* Указ. соч. С. 260; Профессора Московского университета 1755-2004. Биографический словарь. Т. 1. А-Л. М., 2005. С. 372; Российская историческая энциклопедия. Т. 5. М., 2017. С. 446-447.

<sup>2</sup> См.: Библиография трудов Виктора Моисеевича Далина (1902-1985) и литература о нем. С. 70-87.

ских исследований, членом Итальянского научного центра по изучению эпохи Наполеона.

К сожалению, того же нельзя сказать об отношении к нему на его родине, где его научные труды были более известны<sup>1</sup>. Лишь однажды руководство Института всеобщей истории АН СССР ходатайствовало «о представлении доктора исторических наук, профессора В.М. Далина за заслуги в развитии советской исторической науки и в связи с 70-летием к правительственной награде, ордену Октябрьской революции»<sup>2</sup>. Однако из-за его «неприглядного» прошлого он не был награжден этим орденом.

Перед нами стоит трудная задача: написать о В.М. Далине, незаурядной личности. Сложность заключается еще и в том, что автору этих строк довелось долгие годы работать под его руководством, а это обстоятельство предполагает наличие субъективного подхода. Но тем не менее считаю необходимым обрисовать портрет В.М. Далина – исследователя и гражданина, которому полностью подходят слова А.А. Зимина о себе: «Вне истории я себя не помню»<sup>3</sup>.

В.М. Далин был одним из самых ярких представителей своего поколения, которое вступило в жизнь в переходную эпоху и получило воспитание в соответствии с императивными требованиями революционного времени. Его юность и молодость были озарены лучами Октябрьской революции, и это обстоятельство наложило неизгладимый отпечаток на формирование его психологии, мышления и поведения. Романтизм в сочетании с неудержимым

---

<sup>1</sup> Отметим, что и другие его советские коллеги были гораздо больше оценены за рубежом, чем в СССР. См. например: *Гинцберг Л.И., Поздеева Л.В.* Аркадий Самсонович Ерусалимский (1901-1965) // *Портреты историков. Время и судьбы.* Т. 2. С. 352; *Иванов Р.Ф.* Алексей Владимирович Ефимов (1896-1971) // Там же. С. 370; *Якобсон В.А.* Игорь Михайлович Дьяконов (1915-1999) // *Портреты историков. Время и судьбы.* Т. 3. С. 64.

<sup>2</sup> НИОРРГБ. Ф. 772. К. 60. Ед. хр. 8. Л. 3 (в архиве А.З. Манфреда сохранилась трехстраничная машинописная копия этого ходатайства, при том с поправками карандашом).

<sup>3</sup> См.: *Дубровский А.М.* Власть и историческая мысль в СССР (1930-1950-е гг.). М., 2017. С. 534.

желанием скорейшего коренного переустройства общественной жизни был характерной чертой творцов революции на ее заре. Во время одного из своих выступлений на заседании сектора Новой истории В.М. Далин нам рассказал, как в 1918 г. на одной свадьбе первым стаканом присутствовавшие выпили за победу германской революции и за здоровье В.И. Ленина, раненого выстрелом Ф.Е. Каплан. На вопрос же В.П. Смирнова Н.Е. Застенкеру, о чем он мечтал в годы своей молодости, тот ответил: «Конечно, о мировой революции»<sup>1</sup>.

До самой кончины В.М. Далин свято верил в идеалы далекого 1917 года, претворению в жизнь которых он всецело посвятил все силы и знания. Участник первых боев за установление советской власти, активный комсомольский работник, занимавший высокие посты, В.М. Далин пришел в науку в ту пору, когда марксистская методология вела непримиримую борьбу за самоутверждение. Став под руководством Н.М. Лукина одним из самых последовательных историков-марксистов первой волны, В.М. Далин, во имя утверждения господства новой методологии, активно включился в беспощадную идеологическую борьбу против историков, полностью или даже частично не принимавших марксизм и не разделявших взглядов Н.М. Лукина. Возможно, в те годы иначе не могло и быть, ибо речь идет о поколении молодых исследователей, получивших историческое образование сразу же после победы социалистической революции, которая открывала, как им представлялось, новую эру в судьбе человечества. Они горели желанием все перевернуть вверх дном, сметая на своем пути все то, что олицетворяло старые порядки.

Чтобы не быть голословным, приведу для характеристики позиции самого В.М. Далина такой пример: в те годы с присущим ему пылким молодым задором, в порыве преклонения перед новой методологией, он страстно выступал против академика Е.В.

---

<sup>1</sup> *Смирнов В.П.* От Сталина до Ельцина: автопортрет на фоне эпохи. М., 2011. С. 485.

Тарле, воспринимая его как буржуазного историка<sup>1</sup>. Даже во время научной командировки во Францию в 1929-1930 гг., по собственному признанию В.М. Далина, у него не было ни малейшего желания присутствовать на публичной лекции находившегося тогда в Париже «идеологического противника», на которую он все же пошел, но с большой неохотой. А 2 февраля 1931 г., в день исключения Е.В. Тарле из состава Академии наук СССР, дабы обосновать предстоявшее решение общего собрания Академии наук, он выступил на заседании Общества историков-марксистов с обширным докладом «О Тарле», посвященном его научному творчеству. Как яркий представитель своего поколения историков-марксистов В.М. Далин в соответствии со своими научными и политическими убеждениями именовал его, не придерживавшегося марксистской методологии, «одним из авторитетных представителей буржуазной науки», «врагом Советской России» и т.д.<sup>2</sup>

Но уже несколько лет спустя в связи с отзывом Е.В. Тарле на учебник по новой истории для средней школы<sup>3</sup>, он проявил себя более сдержанно, заявив 9 июля 1935 г.: «Ряд замечаний Е.В. Тарле правильны и будут учтены, но некоторые или основаны на недоразумении или спорны»<sup>4</sup>. То же констатировал Б.С. Каганович после тщательного ознакомления с этой полемикой: «Ответы Далина, Ефимова, да и Лукина, выдержаны в довольно корректном тоне»<sup>5</sup>.

Однако в последние годы жизни В.М. Далин считал Е.В. Тарле

<sup>1</sup> См. рецензию В.М. Далина на книгу: *Тарле Е.В.* Краткий очерк истории Европы (1814-1919). 2-е изд. Л., 1929 // Книга и революция. 1929. № 15/16 (под псевдонимом *К. Винтер*). См. также: *Далин В.М.* Выступление на методологической секции от 18 декабря 1930 г. // ИМ. 1931. № 21. С. 55-60. О гонениях, которым подвергался Е.В. Тарле в 1920-1930-х годах, в том числе самим Сталиным, написано не мало, однако, я предпочитаю предложить читателю книгу А.В. Гордона, более подробно и, что для нас важнее, разносторонне осветившего этот вопрос: *Гордон А.В.* Власть и революция: советская историография Великой французской революции. 1918-1941. Саратов, 2005. С. 76-90.

<sup>2</sup> См.: *Погосян В.А.* Доклад В.М. Далина «О Тарле» // ФЕ – 2016. Протестные движения в эпоху Французской революции и Первой империи. М., 2016. С. 244-294.

<sup>3</sup> *Далин В.М., Ефимов А.В., Лукин Н.М., Фридлянд Г.С.* Указ. соч.

<sup>4</sup> АРАН. Ф. 359. Оп. 2. Ед. хр. 312. Л. 33.

<sup>5</sup> *Каганович Б.С.* Евгений Викторович Тарле. Историк и время. С. 177.

выдающимся ученым, которого высоко ценил. С особым почтением он говорил о его работах дореволюционного времени, отмечал обширнейшую эрудицию и литературное мастерство. Что же касается негативного отношения представителей школы Н.М. Лукина к Е.В. Тарле, то В.М. Далин с горечью признавал в разговоре со мной, что и он сам в те годы такое отношение разделял. Об этом же свидетельствует и его беседа с Б.С. Кагановичем в 1983 г.: «Если Вы знаете мою биографию, то должны знать, что я не должен был любить Тарле – моя научная деятельность началась с критики Тарле. Я с ним никогда не встречался. Теперь я написал бы мягче, но думаю, что по существу я был прав. Больше всего мне нравится у него работа “Жерминаль и прериаль”»<sup>1</sup>. К слову, и Б.С. Каганович не преминул отметить, что «в своих позднейших работах В.М. Далин и Ф.В. Потемкин воздавали должное научным заслугам Тарле»<sup>2</sup>. Отметим, что Виктор Моисеевич не только написал статью для публикации в сборнике посвященном памяти Е.В. Тарле<sup>3</sup>, но и в одной из своих книг опубликовал его фотографию<sup>4</sup>.

В.М. Далин прожил содержательную, интересную жизнь. Ему довелось, как уже отмечалось, лично общаться и сотрудничать со многими руководящими деятелями советского государства и международного рабочего движения. Но в отличие от многих других он без большой охоты говорил о своих встречах и общении с людьми, олицетворявшими целую эпоху. Исключение он делал только для историков с мировым именем. До конца своих дней В.М. Далин, к примеру, с особой гордостью и с большим восторгом вспоминал о своих встречах в Париже с одним из крупнейших исследователей истории Французской революции Альбером Матъезом, которого

---

<sup>1</sup> Каганович Б.С. Евгений Викторович Тарле. Историк и время. С. 146.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> «Агент связи» Бабефа – Дидье Журдель // Из истории общественных движений и международных отношений. Сборник статей в память академика Е.В. Тарле. М. 1957. С. 244-257.

<sup>4</sup> См.: Далин В.М. Историки Франции XIX-XX веков. С. 87.

наряду с Н.М. Лукиным и В.П. Волгиным считал одним из своих учителей<sup>1</sup>. Он не только во всех деталях передавал содержание своих с ним бесед на научные темы, рассказывал об оценках, данных А. Матъезом Сталину, Л.Д. Троцкому, а также А. Олару и другим историкам, но и описывал его внешность, манеру держаться, особенности характера и т.д.

Однако А. Матъез, научным наследием которого В.М. Далин восхищался, не был для него предметом слепого поклонения даже в годы его молодости. В 1930-1931 гг. В.М. Далин вместе со своими коллегами выступил против А. Матъеза, когда тот подверг резкой критике сложившуюся в СССР политическую систему, превращение исторической науки в априорную догму, «которая и является своеобразным марксизмом, понимаемым и применяемым на манер катехизиса»<sup>2</sup>, а также те гонения, которым подвергся ряд советских историков (Е.В. Тарле и др.) со стороны Сталина. В 1931 г. вместе с Н.М. Лукиным и еще шестью коллегами (Р.А. Авербух, Н.П. Фрейнберг, С.Д. Куниским, С.М. Моносовым, Я.В. Старосельским, С.П. Завитневичем) он подписался под критическим письмом, адресованном А. Матъезу<sup>3</sup>, свидетельствующим о мировоззрении советских историков давно минувшего времени. Здесь не место подробно обсуждать эту, мягко говоря, неплодотворную для советских исследователей дискуссию<sup>4</sup>, в ходе которой А. Матъез разгромил своих оппонентов, назвав их «сталинскими историками»<sup>5</sup>. Отме-

<sup>1</sup> *Оболенская С.В.* В.М. Далин – почетный доктор Безансонского университета // ФЕ – 1985. М., 1987. С. 310-311.

<sup>2</sup> Цит. по: *Лукин Н.М.* Новейшая эволюция Альбера Матъеза // ИМ. 1931. Т. 21. С. 40.

<sup>3</sup> См.: *Mathiez A.* « Choses de Russie Soviétique » // АНRF. 1931. N 2. P. 149-151. См. также: Полемика Альбера Матъеза с советскими историками 1930-1931 гг. Предисловие В.А. Дунаевского // НиНИ. 1995. № 4. С. 205-207.

<sup>4</sup> См. об этом: *Friguglietti J.* Albert Mathiez historien révolutionnaire (1874-1932). Paris, 1974. P. 210-216 ; Полемика Альбера Матъеза с советскими историками 1930-1931 гг. С. 199-211; *Дунаевский В.А.* Николай Михайлович Лукин (1885-1940) // Портреты историков. Время и судьбы. Т. 2. С. 316-317; *Poghosyan V.* Sur la polémique entre Albert Mathiez et les historiens soviétiques // АНRF. 2017. N 387. P. 31-54.

<sup>5</sup> См. письмо А. Матъеза Ц. Фридлянду от 20 декабря 1930 г. // Полемика Альбера Матъеза с советскими историками 1930-1931 гг. С. 205; *Poghosyan V.* Op. cit. P. 54.



тим, однако, что советские историки в своих выступлениях против него с радостью ухватились за такую более чем лестную, на их взгляд, оценку, которой они гордились и восхищались<sup>1</sup>.

В связи с этим нам хотелось бы обратить внимание на следующее обстоятельство. Во время перестройки некоторые авторы, ссылаясь на этот пример и на выдвинутую советскими историками 1920-1930-х гг. концепцию якобинской диктатуры, однозначно одобрявшую все имевшие место за годы Французской революции эксцессы, с язвительной и непростительной иронией упоминали о трагической судьбе тех, кто, восхваляя Робеспьера или якобинский террор, сами вскоре стали жертвами сталинских репрессий<sup>2</sup>. Никто из писавших подобным образом почему-то не задумался над тем, что речь шла о ничем не отличавшемся от настоящей трагедии коллективном менталитете целого поколения исследователей, над головой которых был занесен меч сталинизма.

Помимо А. Матъеза среди французских историков разных направлений, с которыми В.М. Далина связывала многолетняя творческая дружба, он особенно высоко ценил творчество Ф. Броделя, Э. Лабрусса, А. Собоуля, Ж. Годшо и Ж. Брюа. Неоднократно общаясь с ними лично во время их московских визитов, В.М. Далин установил с французскими коллегами очень дружеские отношения и в конце жизни признавал, что это общение во многом способствовало расширению его научного кругозора<sup>3</sup>. По свидетельству же М. Вовеля, имевшего с ним только одну встречу в Институте всеобщей истории в 1982 г., Виктор Моисеевич признавал «важность французских авторов в своем формировании»<sup>4</sup>. В то же время отметим, что общение с В.М. Далиным было весьма полезным

---

<sup>1</sup> Фридлянд Ц. «Казус Матъеза» // Борьба классов. 1931. № 1. С. 104. О всесторонней и объективной оценке этой, скорее, политизированной, чем научной дискуссии см.: Гордон А.В. Указ. соч. С. 93-96, 230-232; Poghosyan V. Op. cit.

<sup>2</sup> См. например: Молчанов Н.Н. Указ. соч. С. 555.

<sup>3</sup> Daline V. Hommes et idées. P. 5.

<sup>4</sup> Vovelle M. La bataille du Bicentenaire de la Révolution française. Paris, 2017. P. 224.

и для его французских коллег. Р. Легран, один из крупнейших специалистов по истории бабувистского движения, признавал: «Наша переписка, длившаяся четверть века, чрезвычайно много мне дала: он был примером для меня, я глубоко его уважал и постоянно пользовался его советами»<sup>1</sup>.

Особо теплыми были его отношения с А. Собулем<sup>2</sup>, вместе с которым, как уже отмечалось, он подготовил в 1960-х годах описание рукописных документов Гракха Бабефа, а в дальнейшем осуществил международное издание его сочинений в четырех томах. В разговоре с М. Вовелем он «восхвалял свое братское сотрудничество с Собулем»<sup>3</sup>. В то же время В.М. Далин не испытывал особых симпатий к представителям так называемого «ревизионистского», то есть критического направления французской историографии, принципиально не принимая их воззрений. К примеру, называя Э. Леруа-Ладюри талантливым историком, он весьма сожалел, что тот не придерживался марксистской методологии. Здесь уже, на мой взгляд, давало о себе знать не только историческое воспитание В.М. Далина, однозначно отвергавшее все отклонения от марксизма, но и возраст.

С В.М. Далиным, помимо крупнейших западных ученых, поддерживали тесные научные контакты и представители молодого поколения исследователей различных стран (Франции, Венгрии, Португалии и ряда других), для которых он был непререкаемым научным авторитетом. Однако его вклад в науку был высоко оценен в первую очередь такими светилами французской историографии, в том числе историками не марксистами, как Ф. Бродель, Ж. Годшо, неоднократно высказывшими восторженные оценки его трудов<sup>4</sup>. В.М. Далина особо ценил и А. Собуль, характеризовавшие

<sup>1</sup> Легран Р. Памяти профессора В.М. Далина // ФЕ – 2002. С. 54.

<sup>2</sup> См. его трогательные воспоминания о нем: *Daline V. Hommage à Albert Soboul. Un ami fidèle...* // ANRF. 1983. N 253. P. 359-363.

<sup>3</sup> *Vovelle M.* Op. cit. P. 224.

<sup>4</sup> Об оценках Ф. Броделя и Ж. Годшо см. в главе I.

го его в своем письме от 20 ноября 1966 г. А.З. Манфреду «нашим дорогим другом»<sup>1</sup>. В разговоре же с автором этих строк в июне 1978 г. он его назвал «хорошим другом и крупным ученым». О его уважительном отношении к В.М. Далину свидетельствует также письмо К. Виллара Н.В. Кузнецовой, вдове А.З. Манфреда. После кончины Альберта Захаровича для организации издания во Франции его книги о Наполеоне 1 апреля 1977 г. он ей писал: «Я думаю, что будет очень полезным, если Далин напишет Собулю, дабы его немного поторопить. Собуль с давних пор весьма привязан к Далину и его аргументы будут иметь бóльшее значение, чем мои»<sup>2</sup>.

Именно А. Собуль выдвинул в 1963 г. кандидатуру В.М. Далина в состав руководящего комитета Общества робеспьеристских исследований. Об этом Виктор Моисеевич писал директору Института истории АН СССР В.М. Хвостову 27 мая 1963 г.: «Я получил письмо от Собуля, в котором он сообщает, что 15-го июня предстоят дополнительные выборы в Comité directeur Робеспьеристского общества изучения истории революции. Он предложил на бюро мою кандидатуру, и решено было ее выдвинуть. Он просит меня дать согласие. Прошу Вашего совета, как поступить. В состав бюро общества, после смерти Лефевра, бывшего председателя, кроме Собуля, входят Лабрусс, Рейнар и Годшо. В Комитет, кроме французских историков (среди них есть коммунисты) входят итальянцы, англичане, американцы, поляки и, кажется, чехи. Советских историков до сих пор не было»<sup>3</sup>. 16 июня на заседании Генеральной ассамблеи Общества робеспьеристских исследований, В.М. Далин (вместе с Ж.-Р. Сюратто) получив 24 голоса из 25-и голосовавших, был избран в состав руководящего комитета<sup>4</sup>, несмотря на отсутствие его согласия. Находившийся тогда в науч-

<sup>1</sup> *Poghosyan V.* La correspondance d'Albert Soboul avec les historiens soviétiques. Saarbrücken, 2017. P. 76.

<sup>2</sup> НИОР РГБ. Ф. 772. К. 43. Ед. хр. 2. Л. 27.

<sup>3</sup> АРАН. Ф. 1667 (В.М. Хвостов). Оп. 1. Ед. хр. 400. Л. 1.

<sup>4</sup> Assemblée générale (16 juin 1963) // AHRF. 1963. №174. P. 523.

ной командировке в Париже А.В. Адо, принявший участие в этом заседании, 22 июня писал Б.Ф. Поршневу: «Перед этим Собуль в течение нескольких недель спрашивал меня, почему нет ответа от Виктора Моисеевича – он ему давно написал о своем намерении его выдвинуть. Ответ так и не пришел до сих пор»<sup>1</sup>.

Судьба уготовила В.М. Далину трудную участь. Лучшие годы творческой жизни ему было суждено провести в сталинских лагерях. Будучи человеком крайне сдержанным, он редко и весьма неохотно говорил про этот период своей биографии. Но однажды все же коснулся этой темы. По его словам, ему предъявлялись обвинения в связях с троцкистами. На вопрос, были ли у него такие связи, В.М. Далин с грустной улыбкой ответил: «В те годы достаточно было человека увидеть в разговоре с кем-то». Несмотря на беспочвенность этого обвинения, а также его «покаянную речь» на партийном собрании в 1936 г. в МГУ, где он работал<sup>2</sup>, ему не удалось избежать осуждения на десять лет и ссылки, ибо, как отмечал Д.А. Волкогонов, «в те годы слово троцкист звучало как приговор»<sup>3</sup>. «Следователь, который вел мое дело, сказал: “В Вашем деле цыпленок еще не вылупился из яйца, но как минимум лет 10 Вам дадут”»<sup>4</sup>, – вспоминал В.М. Далин. В целом, следователь не

<sup>1</sup> НИОР РГБ. Ф. 684 (Б.Ф. Поршнев). К. 29. Ед. хр. 33. Л. 9 об.

<sup>2</sup> Его самокритическое выступление было сочтено неубедительным. Председательствовавший на этом собрании его коллега по работе в ЦК РКСМ и соавтор учебного пособия «Рабочая книга по истории для I, II, III годов обучения школ крестьянской молодежи» М.С. Зоркий резюмировал: «Ты плохо каешься!» См.: *Далин М.В.* Посильный комментарий к некоторым событиям жизни Виктора Моисеевича Далина. С. 31.

<sup>3</sup> *Волкогонов Д.А.* Троцкий. Политический портрет. Кн. 2. М., 1992. С. 188. В.П. Смирнов по праву считал, что даже в 1940-е годы против советских историков «направляли гнев общественного мнения, от них требовали “признания ошибок” и покаяния, за которыми нередко следовали “организационные меры” – чаще всего увольнения, а иногда и арест». См.: *Смирнов В.П.* Наум Ефимович Застенкер (1903-1977) // *Портреты историков. Время и судьбы.* Т. 4. С. 218.

<sup>4</sup> В этой связи, чтобы получить представление о царившей в стране обстановке, можно вспомнить свидетельство А.И. Солженицына, который в своей книге приводит характерный разговор одного из начальников конвоя со своим подчиненным. На вопрос, за что дали одному из заключенных двадцать пять лет, последний ответил: «Да ни за что». На это начальник конвоя возразил: «Врешь. Ни за что – десять дают». См.: *Солженицын А.И.* Архипелаг ГУЛАГ. 1918-1956. Опыт художественного исследования. Т. 1. М., 1990. С. 210.

ошибался, ибо скоро газета «Правда» характеризовала Виктора Моисеевича и некоторых его коллег «врагами народа»: «Коммунисты-историки не выполнили неоднократных указаний товарища Сталина о необходимости повышения революционной бдительности. В результате до недавнего времени на историческом участке научного фронта подвизались также подлые враги народа, как участники троцкистско-бандитских шаяк – Фридлянд, Зайдель, Дубыня, Ванаг, Невский, Пионтковский, Далин и др.»<sup>1</sup>.

В этих условиях к В.М. Далину стали относиться как к разоблаченному врагу народа. Среди его так называемых «разоблачителей» был и заместитель директора ИМЭЛ В.Г. Сорин<sup>2</sup>, и это тогда, когда в том же 1937 г., как отметил В.Г. Мосолов, на партийном собрании этого института «одна бдительная особа сообщила о слышанном ею разговоре Рыклина с Далиным, в котором Далин отрицал свою принадлежность к троцкистской оппозиции»<sup>3</sup>. В.Г. Мосолов констатировал также, что «в апреле 1937 г. Зоркому, тогда уже одному из ответственных сотрудников ИМЭЛа, пришлось объясняться по поводу доноса на него самого в связи со знакомством с арестованными “врагами народа”, в частности историком В.М. Далиным. В своем заявлении в партком ИМЭЛ Зоркий кается в том, что “не подозревал в нем замаскированного врага”»<sup>4</sup>. Тем самым М.С. Зоркий, по всей вероятности, хотел не только себя оправдать, но и, на самом деле, вряд ли смог считать своего коллегу «замаскированным врагом», поскольку, как уже отметили, незадолго до этого он присутствовал на его самокритическом выступлении в МГУ.

Был ли В.М. Далин троцкистом? Венгерский историк Миклош Кун, внук Белы Куна, не раз вел беседы с В.М. Далиным о его про-

---

<sup>1</sup> Федоров И. Политическая слепота и беспочвенность. Журнал «Историк марксист» за 1936 год // Правда. 1937. 20 марта.

<sup>2</sup> Мосолов В.Г. Указ. соч. С. 322.

<sup>3</sup> Там же. С. 316. См. об этом также: Далин М.В. «Запечатленные моменты» из жизни В.М. Далина – пламенного революционера и трепетного поклонника музыки Клио. С. 24-30.

<sup>4</sup> Мосолов В.Г. Указ. соч. С. 315-316.

шлом в первой половине 1970-х гг. Он почему-то отметил в посвященной ему статье, что тот «провел семнадцать лет в тюрьме из-за своих троцкистских убеждений»<sup>1</sup>. Поэтому воспротивившаяся его неверному утверждению Г.С. Черткова справедливо отметила: «Это верно, что в годы своей молодости В. Далин имел определенную склонность к Троцкому (мне кажется, что он его ценил, в частности, как оратора), но даже в эту эпоху он не был, так сказать, убежденным троцкистом»<sup>2</sup>.

В этой связи огромное значение имеют неопровержимые свидетельства руководителей Института истории Коммунистической академии, где Виктор Моисеевич работал с 1932 г. заместителем руководителя группы по новой истории<sup>3</sup>. В двух документах о нем, сохранившихся в АРАН и составленных в 1935 г. руководителями этой организации Н.М. Лукиным, А. Медведевой и Шапиро, отмечено, что в 1923-1924 и в 1926-1927 гг. он на самом деле «имел троцкист[ские] колебан[ия]»<sup>4</sup>.

В этом случае, как мне представляется, необходимо обратить особое внимание на «троцкистские колебания» В.М. Далина. В конце 1923 г. Л.Д. Троцкий опубликовал множество статей<sup>5</sup>, выдвигая свою позицию по вопросу о необходимости предоставления молодежи права для установления контроля над партией. В этой связи, как верно заметил Д.А. Волгогонов, по мнению Л.Д. Троцкого, «нельзя “старикам” решать за всю партию, не привлекая

---

<sup>1</sup> *Kun M. Daline opposant // Etudes babouvistes. 2007. N 4/5. P. 48.* Выражаю свою благодарность моему французскому коллеге Гийому Лансеро, приславшему мне копии статей о В.М. Далине, опубликованных в этом журнале.

<sup>2</sup> *Tchertkova G. A propos de l'article de Miklos Kun. Une lettre de Galina Tchertkova (s. d.) // Ibid. P. 50.*

<sup>3</sup> Краткая биография // АРАН. Ф. 425. Оп. 2. Д. 72. Л. 3.

<sup>4</sup> «Аттестационная комиссия при президиуме Коммунистической академии. Ученая карточка соискателя ученой степени и звания» // Там же. Л. 2-2 об. См.: Там же. Л. 5 (второй документ не озаглавлен).

<sup>5</sup> См. например: *Троцкий Л.* Новый курс. (Письмо к партийным совещаниям) // Правда. 1923. 11 декабря; *Он же.* Новый курс // Там же. 1923. 29 декабря.

молодежь. Партия не может жить только капиталом прошлого»<sup>1</sup>. Выступления Л.Д. Троцкого на этот счет вызвали бурную реакцию со стороны его оппонентов, выступавших, в частности, на страницах «Правды» на рубеже 1923-1924 гг. В одной из этих статей отмечалось: «По мысли тов. Троцкого, на молодежь выпадает задача быть не только “барометром” партии, но и контролером ее старой гвардии. Как и для каждого контролера, молодежи необходимы поэтому “искренняя убежденность и независимость характера” (независимость от кого? Не от старой ли гвардии?). Разве можно провести более отчетливую грань разделения, противопоставить молодежь старым кадрам партии? Конечно, нельзя. Вопрос поставлен именно так. Мы же считаем, что такая постановка вопроса чревата самыми серьезными последствиями для партии, и хотим поэтому предостеречь от них»<sup>2</sup>.

Несмотря на утверждение Д.А. Волкогонова о том, что сторонников Л.Д. Троцкому его «выступления не прибавили»<sup>3</sup>, тем не менее его изначально поддержали видные деятели комсомола, в том числе два члена ЦК РКСМ – В.М. Далин и М.Ф. Федоров. В опубликованной 16 января 1924 г. в «Правде» статье «К вопросу о двух поколениях», подписанной не только В.М. Далиным и М.Ф. Федоровым, но еще и семью членами Московской организации РКСМ, отмечалось: «Имеется ли здесь то противопоставление и стремление к подрыву старых кадров, которыми более всего оперируют в обоих документах (речь идет о двух отмеченных нами статьях,

<sup>1</sup> Волкогонов Д.А. Указ. соч. С. 24.

<sup>2</sup> Смородин П., Тарханов О., Петровский П., Павлов Д., Рогов Вл., Леонов Ф., Белоусов С., Полифем, Васютин В. К вопросу о двух поколениях // Правда. 1924. 1 января. См. об этом также: Письмо ко всему коммунистическому активу // Там же; «“Старики” и молодежь в нашей партии» // Там же. 1923. 14 декабря; Лозовский А. Старики и молодежь в коммунистическом движении России и Запада // Там же. 1923. 30 декабря; Открытое письмо т. Троцкому членов РКП, учащихся вузов и рабфаков г. Москвы // Там же. 1924. 9 января; Письмо в редакцию. О двух партийных поколениях // Там же. 1924. 10 января; Открытое письмо тов. Троцкому членов РКП, учащихся вузов и рабфаков г. Москвы (окончание) // Там же. 1924. 11 января; Смородин, Петровский, Тарханов, Павлов, Рогов, Леонов, Васютин, Белоусов, Полифем. Еще раз о двух поколениях // Там же. 1924. 16 января.

<sup>3</sup> Волкогонов Д.А. Указ. соч. С. 24.

опубликованных в газете «Правда» 1 января 1924 г. – В. П.)? Нам кажется, что при спокойном, серьезном рассмотрении всех выше приведенных заявлений т. Троцкого более чем трудно усмотреть и найти в них какое-либо натравливание. Наоборот, новый курс и понимается т. Троцким как наилучший путь к упрочению и углублению влияния старых большевистских кадров. Но если отбросить все эти легенды, побочные, легкие передержки и искажения и взять вопрос по существу о путях воспитания в ленинском духе партийного молодняка – правота тов. Троцкого совершенно очевидна... Мы за единство, за безусловно большевистское руководство партией. Мы далеко не закрываем глаза на все опасности, которые стоят перед молодежью. И именно серьезно учитывая эти опасности, мы против затушевывания вопроса о новом курсе под предлогом защиты исторических прав старой партийной гвардии от несуществующих посягательств»<sup>1</sup>.

Л.Д. Троцкий остался очень довольным этой статьей, полный текст которой он разместил в четвертом приложении своей брошюры «Новый курс»<sup>2</sup>, написав об этом: «Мы печатаем присланный нам документ, достаточно ярко характеризующий, насколько безосновательны и злостны утверждения на счет враждебного “противопоставления” молодежи старикам»<sup>3</sup>.

К слову, по свидетельству Г.С. Чертковой, В.М. Далин ей рассказал, что он подписал уже готовый текст, который ему преподнес А.И. Безыменский. «Это именно он, довольно известный у нас “поэт комсомола”, был, согласно В.М. Далину, основным или, вероятно, единственным автором этого письма»<sup>4</sup>. В этой связи отметим, что в начале 1920-х гг. молодого А.И. Безыменского поддерживал Л.Д. Троцкий, ибо, по мнению Д.А. Волкогонова, «те

<sup>1</sup> Далин В., Федоров М., Шохин А., Авербах Леопольд, Безыменский А., Пеньков Н., Делюсин Ф., Трейвас Б., Дугачев М. К вопросу о двух поколениях // Правда. 1924. 16 января.

<sup>2</sup> См.: Троцкий Л. Новый курс. М., 1924. С. 100-104.

<sup>3</sup> Там же. С. 100.

<sup>4</sup> Tcherkova G. Op. cit. P. 50.



мастера культуры, которые служили революции самозабвенно, преданно, могли рассчитывать» на его поддержку<sup>1</sup>. В письме А.В. Луначарскому Л.Д. Троцкий написал о нем: «Безыменский – поэт и притом свой, октябрьский, до последнего фибра»<sup>2</sup>. В таких условиях написание этой статьи в защиту Л.Д. Троцкого А.И. Безыменским было вполне закономерным.

Как отмечает М. Кун, несомненно, по свидетельству В.М. Далина, после публикации этой статьи Л.Д. Троцкий попросил его через А.И. Безыменского повидаться с ним. «Однако Далин на протяжении всей своей жизни был чрезвычайно скромным и не воспользовался этим случаем, чтобы познакомиться с Троцким»<sup>3</sup>, – заключает он.

Поскольку под этим текстом В.М. Далин поставил свою подпись, именно это обстоятельство и предоставило возможность руководству Института истории Коммунистической академии упоминать о его «троцкистских колебаниях». К слову, об этом свидетельствует также признание В.М. Далина в одном коллективном письме, опубликованном в газете «Правда» в конце 1924 г., свидетельствующем об изменении позиции, как его самого, так и его единомышленников, относительно политической линии Л.Д. Троцкого: «Авторы настоящего письма в прошлой партдискуссии были в числе товарищей, признававших правильной линию тов. Троцкого. Мы тогда совместно выступили в защиту ее против письма ЦК РЛКСМ, сочли своим долгом выступить как активные работники комсомола»<sup>4</sup>. Однако как свидетельствует их откровенное признание, они уже выступили против его позиции: «Мы переживаем разногласия с т. Троцким особенно болезненно. Молодежь, воспитывавшаяся во время революции, не знавшая истории

<sup>1</sup> Волкогонов Д.А. Указ. соч. Кн. 1. М., 1992. С. 375.

<sup>2</sup> См.: Там же.

<sup>3</sup> Кит М. Ор. cit. P. 42.

<sup>4</sup> Авербах Леопольд, Шохин Ан., Трейвас Б., Пеньков Н., Далин В., Федоров М., Дугачев М., Делюсин Ф., Безыменский А. Письмо к товарищам // Правда. 1924. 21 декабря.

партии, росшая главным образом на практической работе, высоко ценящая заслуги т. Троцкого, не вся могла сразу определить смысл выступлений т. Троцкого в дискуссии 1923 г. Но личный авторитет т. Троцкого не должен заслонять тех ошибок, которые он делает сейчас... В частности, мы были неправы в вопросе о молодежи. За десятком беспорядных положений о самостоятельности молодежи, о том, что партийная демократия является в определенных данных условиях наивысшей формой для большевистского воспитания молодежи, мы не видели противопоставления поколений. Самый факт того, что т. Троцкий выдвинул вопрос о молодежи в связи с противопоставлением аппарата партии, т.е. **основных кадров пооктябрьскому [sic] поколению**, – вел молодежь не по большевистскому пути... Исходя из всего вышеизложенного, мы присоединяемся к письму ЦК МК и ЛК РЛКСМ об “Уроках Октября”<sup>1</sup>»<sup>2</sup>.

Тем не менее, его подпись под указанной статьей, написанной А.И. Безыменским, имела пагубное воздействие на его горькую судьбу. В одной из своих статей М.В. Далин имея на это все основания, упоминал, что его мать, С.М. Айзенштадт, «умоляла мужа не подписывать этот документ, но он после некоторых колебаний все же поставил свою подпись»<sup>3</sup>. Это и привело к его аресту в 1936 г. К слову, на эту тему Михаил Викторович говорил не только с Г.С. Чертковой<sup>4</sup>, но и со мной.

Может быть, по таким же второстепенным причинам В.М. Далин имел «троцкистские колебания» и в 1926-1927 гг. Однако как утверждали в 1935 г. те же руководители Института истории Коммунистической академии в одном неозаглавленном о нем документе, В.М. Далин «в последующие годы уклонов от генеральной

---

<sup>1</sup> Речь идет о книге: *Троцкий Л.Д.* Уроки Октября. М.; Л., 1924.

<sup>2</sup> *Авербах Леопольд, Шохин Ан., Трейвас Б., Пеньков Н., Далин В., Федоров М., Дугачев М., Делосин Ф., Безыменский А.* Указ. соч.

<sup>3</sup> *Далин М.В.* «Запечатленные моменты» из жизни В.М. Далина – пламенного революционера и трепетного поклонника музыки Клио. С. 29.

<sup>4</sup> *Tchertkova G.* Op. cit. P. 51.

линии партии не имел»<sup>1</sup>. Другими словами, в таких условиях считать его «троцкистом» как таковым, мягко говоря, бессмысленно. Поэтому и Г.С. Черткова, критикуя М. Куна, справедливо отметила: «Говорить, что он остался троцкистом в течение последующих двенадцати лет (в 1924-1936 гг. – *В. П.*) и был арестован как таковой, не только преувеличение, но и неосознание его идеологической эволюции»<sup>2</sup>.

Мало того, в связи с предъявлением 17 января 1924 г. Сталиным на XIII конференции РКП(б) Л.Д. Троцкому претензий, что «именно он создал оппозицию..., развязал дискуссию, совершает “антипартийные акты”, противопоставив партийный аппарат партии, а молодежь – старым кадрам», Г.И. Чернявский верно заметил, что тогда «на самом деле оппозиция пока не существовала»<sup>3</sup>.

В.М. Далину пришлось провести в заключении в общей сложности около семнадцати лет<sup>4</sup>. Арест, заключение и ссылка, безусловно, наложили глубокий след на его дальнейшее поведение и образ мысли. Он избегал разговоров на политические темы, не одобрял критических высказываний о политике правительства или о каких-либо пороках советской действительности, рекомендовал проявлять большую сдержанность при разговорах на эти темы, а лучше и вовсе избегать их, порицал за знакомство и общение с иностранцами, не являвшимися гостями Академии наук.

Прошлое В.М. Далина во многом помешало гармоничному развитию его научной карьеры. Приведем самый разительный пример. Глубоко преклоняясь перед творчеством советского историка, французские коллеги и, в частности Ф. Бродель, неоднократно изъявляли желание пригласить его во Францию для совместной работы. Среди них упомянем также имя К. Виллара, который в письме А.З. Манфреду от 18 марта 1971 г. написал, что организа-

<sup>1</sup> АРАН. Ф. 425. Оп. 2. Д. 72. Л. 5.

<sup>2</sup> *Tchertkova G.* Op. cit. P. 50.

<sup>3</sup> *Чернявский Г.* Лев Троцкий. М., 2012. С. 354.

<sup>4</sup> См. об этом в главе I.

торы коллоквиума, посвященного столетию Парижской Коммуны, «будут очень счастливы при присутствии Далина, кого они просят представить сообщение. Они у меня попросили упорно добиваться его приезда. Могу ли я вас поручить выполнить эту миссию одновременно и у друга Далина, и, при необходимости, в Академии? Расходы его пребывания будут выплачены»<sup>1</sup>.

Но все эти попытки закончились ничем. Еще в 1960 г. советская власть запретила В.М. Далину участвовать в международном коллоквиуме в Стокгольме «Бабеф и проблемы бабуизма», посвященном 200-летию со дня рождения Бабефа, а его доклад там был зачитан Б.Ф. Поршневым<sup>2</sup>. В.М. Далину дали понять, что он, бывший политзаключенный, не был полностью реабилитирован<sup>3</sup> и не имел права на выезд за пределы СССР. А.В. Гордон, имея на это все основания, утверждает, что освобождение бывших политзаключенных «было половинчатым»<sup>4</sup>. Именно по этой причине так же относились и ко всем остальным вернувшимся из сталинских лагерей коллегам В.М. Далина, в том числе к Я.М. Захеру, не получившему разрешения на участие в этом же коллоквиуме, несмотря на поддержку А. Соболя, включившего его фамилию в программу этого научного мероприятия. Как отметил А.В. Гордон, «профессору дали почувствовать, что “полной” реабилитации он так и не удостоен, и, каким бы авторитетом ни пользовался на Западе среди “прогрессивных ученых”, на родине действует свой номенклатур-

---

<sup>1</sup> НИОР РГБ. Ф. 772. К. 43. Ед. хр. 2. Л. 16.

<sup>2</sup> Гордон А.В. Великая французская революция в советской историографии. С. 237.

<sup>3</sup> В.М. Далин полностью не реабилитирован и по сей день, в отличие от Е.В. Тарле, который был полностью реабилитирован в 1967 г., по заявлению одного из его биографов Е.И. Чапкевича, отметившего в этой связи: «После неоднократного обращения в Военную прокуратуру 20 июня 1967 г. Военная коллегия Верховного суда СССР приняла постановление, по которому Тарле был реабилитирован посмертно, как гласит этот документ, в связи с отсутствием события преступления». См.: Чапкевич Е.И. Пока из рук не выпало перо... Жизнь и деятельность академика Евгения Викторовича Тарле. С. 105.

<sup>4</sup> Гордон А.В. Историки железного века. С. 120. А.И. Солженицын в этой связи метко заметил: «Освободились-то мы еще очень мало – головы да рты, но по плечи мы увязали по-прежнему в болоте рабства». Солженицын А.И. Указ. соч. Т. 3. М., 1990. С. 427.

ный порядок, нечто вроде таблицы о рангах для ученых»<sup>1</sup>.

На столь грустную ситуацию В.М. Далин смотрел более чем философски, однако избегал разговоров и на эту щекотливую тему. Как верно заметил А.Я. Гуревич, «люди поколения Сказкина..., подвергались зловредной ленинско-сталинской радиации, и политической, и идеологической, и какой угодно, на протяжении большей части своей жизни, десятилетиями, начиная с [19]20-х годов, почти без перерыва. Поэтому их жизнестойкость, их способность к сопротивлению были сломлены»<sup>2</sup>.

Последние годы жизни В.М. Далин на приглашения зарубежных коллег (Ж. Шарля и др.) отвечал вежливым отказом, ссылаясь на состояние здоровья. Не впадая в уныние, что, в принципе, было не совместимо с характером такого волевого человека, как Виктор Моисеевич, он часто подчеркивал, что можно писать по истории Франции интересные научные работы и в Москве, имея в распоряжении богатые архивы.

В связи с этим следует обязательно отметить одну из особенностей творчества В.М. Далина. В науке он выбирал непроторенные пути, и все основные труды, вышедшие из-под его плодovitого пера в 1950-1980-е гг., – результат тщательного изучения многочисленных архивных первоисточников, к которым до него не прикасалась рука историка. Как профессионал он придавал первостепенное значение исследованию архивных документов, без чего, в принципе, немислимо всестороннее и глубокое изучение прошлого. Впоследствии он об этом писал: «Историк, никогда не работавший в архиве, подобен футболисту, ни разу в жизни не забившему ни одного гола»<sup>3</sup>. Именно поэтому В.М. Далин с удовольствием и часто приводил пример Ж. Лефевра. Этого историка он высоко це-

---

<sup>1</sup> *Гордон А.В.* Указ. соч. С. 143.

<sup>2</sup> *Гуревич А.Я.* История историка. М.; СПб., 2012. С. 155.

<sup>3</sup> *Далин В.М.* Полвека изучения истории Франции. С. 10. С.В. Оболенская справедливо охарактеризовала его как преданного копателя архивов См.: *Оболенская С.* Дети Большого Террора. Воспоминания. М., 2013. С. 116.

нил и, к слову сказать, очень переживал, что был лишен возможности личного общения с ним во время своей единственной научной командировки во Францию, ибо тот находился тогда в провинции. В.М. Далин подчеркивал, что при написании своей книги о крестьянах департамента Нор Ж. Лефевр вел архивные изыскания в течение нескольких десятилетий<sup>1</sup>.

Страстный труженик, крупный знаток всех тонкостей исследовательской работы, В.М. Далин и от своих учеников требовал упорной, многолетней работы в архивах, бережного отношения к документам, поверхностного изучения которых категорически не принимал. Дабы помочь молодым историкам сориентироваться в этой не очень простой, особенно в начале исследовательской работы, области, он при необходимости, несмотря на преклонный возраст, даже зимой ходил вместе с ними в архивы, помогая при расшифровке неразборчивых рукописных материалов. В.М. Далин считал архивные изыскания непременным условием успеха исторических исследований и неотъемлемой частью творчества научного сотрудника. Он высоко ценил профессионализм в науке, ведь его собственные работы, как отмечал В.П. Смирнов, «дают нам образец высококачественного научного исследования; могут служить примером научной добросовестности и высочайшего профессионализма»<sup>2</sup>. К нему полностью применима оценка, данная Б.Д. Грековым Я.А. Манандяну в письме от 21 апреля 1946 г.: «Я пишу так уверенно о Вашей работе, потому что иначе как в работе Вас не представляю»<sup>3</sup>. Ему весьма характерны и слова В.П. Волгина о себе: «Мне кажется, что я до тех пор буду чувствовать себя живым человеком, пока буду работать»<sup>4</sup>.

До конца своих дней В.М. Далин свято чтит память своих учителей и безвременно ушедших из жизни коллег. Преданность

<sup>1</sup> См. об этом: *Godechot J.* Op. cit. P. 311-313.

<sup>2</sup> *Смирнов В.П.* Виктор Моисеевич Далин // Исторические этюды о Французской революции. С. 21.

<sup>3</sup> Матенадаран. Ф. Я.А. Манандяна. Ед. хр. 790. Л. 1.

<sup>4</sup> Цит. по: *Лагно А.Р.* Указ. соч. С. 179.

и высочайшее чувство долга перед памятью покойных друзей – выдающихся историков с мировым именем, украшали его как человека и гражданина. По его инициативе созывались заседания группы по изучению истории Франции при Институте всеобщей истории АН СССР, руководителем которой он стал после кончины А.З. Манфреда, посвященные памяти Н.М. Лукина, В.П. Волгина, А.З. Манфреда, Б.Ф. Поршнева, А. Соболя и др., где он выступал с душевными, пламенными и искренними речами. Когда В.М. Далин говорил об этих людях, об их подчас горькой судьбе, его глаза нередко наполнялись слезами.

С особой признательностью он вспоминал имя академика В.П. Волгина, называя его «благороднейшим человеком»<sup>1</sup>. С большой теплотой он рассказывал о том радушном приеме, который В.П. Волгин, в то время вице-президент АН СССР, оказал ему в 1946 г. после отбытия первого срока заключения. «Кем я был, беспаспортным бродягой. Другие головы отворачивали, а он, приоткрыв двери своего кабинета, принял меня как самого близкого человека», – отметил он во время одного из своих выступлений на заседании группы по изучению истории Франции, посвященном 100-летию со дня рождения В.П. Волгина. В письме же Н.М. Дружинину от 7 сентября 1967 г. он писал о нем: «В первые годы после возвращения я посылал свои работы на просмотр Вячеславу Петровичу, и получение от него отзыва было для меня настоящим праздником»<sup>2</sup>. Именно благодаря помощи В.П. Волгина, В.М. Далину после окончательного обретения свободы был поручен перевод третьего тома избранных произведений Марата<sup>3</sup>, что, в частности, стало важным материальным подспорьем для бывшего заключенного.

В.М. Далин около полувека дружил и сотрудничал с Альбертом Захаровичем Манфредом. Познакомившись с ним еще в 1920-

<sup>1</sup> См.: Далин В.М. Благороднейший человек. (Из воспоминаний о В.П. Волгине) // ФЕ – 1979. М., 1981. С. 5-14. См. также: *Он же*. Полвека изучения истории Франции. С. 16-31.

<sup>2</sup> АРАН. Ф. 1604. Оп. 4. Ед. хр. 385. Л. 9.

<sup>3</sup> *Марат Ж.П.* Избранные произведения. Т. 3. Перевод и комментарии В.М. Далина. М., 1956.

х гг., в семинаре Н.М. Лукина по истории французского социалистического движения, он на протяжении всей жизни остался верным этому замечательному историку, которого ценил больше всех остальных. Отношение Виктора Моисеевича к А.З. Манфреду служит образцовым примером преданности и верности памяти ушедшего из жизни друга<sup>1</sup>. Тому было множество причин, одна из которых отражена в его письме к А.З. Манфреду от 19 ноября 1976 г.: «Дорогой Альберт! Двадцать лет назад, когда я впервые после “паузы” выступил на заседании сектора, ты один исключительно тепло и дружески меня приветствовал в своей речи. Я это запомнил на всю жизнь»<sup>2</sup>.

А.З. Манфред был для В.М. Далина высочайшим научным авторитетом. По свидетельству С.В. Оболенской, он «восхищался Манфредом, восхищался его книгами, его стилем, всякая критика в адрес друга казалась ему несправедливой, а всякое слово Манфреда глубоко верным»<sup>3</sup>. Виктор Моисеевич оценивал его намного выше себя, хотя на самом деле, в своем «ремесле историка» вряд ли уступал другу, занимая в науке равное с ним положение. При возникновении спорных вопросов В.М. Далин неоднократно подчеркивал: «А Вы посмотрите, как пишет Альберт Захарович. Какие он дает объяснения». Правда, считая А.З. Манфреда, историка поистине незаурядного таланта, одаренного редчайшим литературным дарованием, недостижимым в науке, он, тем не менее, все время отмечал, что материал следует излагать не сухо, сугубо академично, а в литературном виде – именно так, как это умел делать Альберт Захарович. Поэтому не случайно, что 16 декабря (в день смерти А.З. Манфреда) 1978 г. подарив мне «Французский ежегодник – 1976»,

<sup>1</sup> Насколько это не парадоксально, в одном из библиографических словарей В.М. Далина и В.М. Хвостова наряду с Е.В. Тарле и В.П. Волгиным представили учителями А.З. Манфреда. См.: *Чернобаев А.А.* Указ. соч. Т. второй. М-Я. Саратов, 2005. С. 22.

<sup>2</sup> *Далин М.В.* К истории создания «четвертого портрета» (из эпистолярного наследия Виктора Моисеевича Далина) // ФЕ – 2006. Наполеон и его время. К 100-летию А.З. Манфреда (1906-1976). М., 2006. С. 70.

<sup>3</sup> *Оболенская С.В.* Памяти Виктора Моисеевича Далина. С. 11.



он сделал следующую надпись: «Дорогому Варужану, dans l'espoir qu'il deviendra digne élève d'Albert Manfred » («в надежде, что он станет достойным учеником Альберта Манфреда»).

Помимо того, давая, при необходимости, советы по жизненным вопросам, он часто ставил в пример поведение А.З. Манфреда, с удовольствием обращая внимание на то, каким тот был галантным в общении человеком. Как-то, во время одного из своих выступлений в секторе, в связи с праздником 8 Марта он рассказывал о том, что долгие годы обычно здоровался сперва с мужчинами, а потом с женщинами. Однако со временем, заметил, что А.З. Манфред поступает по-другому, здороваясь сперва с женщинами, а потом уже с мужчинами. Только после этого он стал подражать примеру друга. Однако такое поведение по отношению к представителям прекрасного пола в наше время, как показал мой собственный опыт, к сожалению, не воспринимается в современном обществе, по крайней мере на постсоветском пространстве, как положено, что неоднократно заставляло меня вспоминать слова О.В. Серовой: «Манфред был представителем своего поколения», отличающегося во многом как от моего, так от идущего за ним на смену поколений.

Помню, как при жизни В.М. Далина некоторые из его коллег снисходительно констатировали, что он боготворил Альберта Захаровича. Отчасти это действительно было так. Автор этих строк никогда не позволял себе затрагивать в разговоре с ним эту тему и, естественно, не претендует на исчерпывающее суждение по этому поводу. Основная причина проявления со стороны В.М. Далина столь подчеркнутого пиетета по отношению к памяти безвременно ушедшего из жизни друга, по всей вероятности, крылась в том, что заслуги А.З. Манфреда так и не были по достоинству оценены советской Академией наук. Он с глубокой грустью говорил, что жизнь Альберту Захаровичу укоротили надвигавшиеся в декабре 1976 г. выборы в АН СССР, члены которой упорно не хотели принимать в свои ряды этого выдающегося и, по справедливому заме-

чанию Ю.В. Борисова, «достойнейшего из достойных» историка<sup>1</sup>.

В.М. Далин, тяжело переживая кончину А.З. Манфреда, в 1978 г. откровенно писал А.Р. Иоаннисяну: «С Альбертом Захаровичем – хоть и я старше него на пять лет – мы начинали вместе – занимались в [19]28-[19]29 годах в семинаре Лукина по истории французского социализма. Последние десять лет жизни мы были неразлучны, и это самая тяжелая утрата и *для всей нашей науки* (подчеркнуто нами – В. П.), и для меня лично»<sup>2</sup>. Как это видно, он думал не только о своей личной утрате, но и о той огромной потере, которая понесла советская историческая наука.

Не раз терпевший неудачу на предыдущих выборах Академии наук, А.З. Манфред, как рассказывал В.М. Далин, сильно переживал накануне голосования, и, в конце концов, нервы не выдержали этого напряжения: он не дожил до выборов четыре дня. Любопытно, что сразу же после кончины, словно по мановению волшебной палочки, А.З. Манфред превратился в «виднейшего» и «крупнейшего» советского историка, «крупнейшего советского ученого»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> *Борисов Ю.В.* Указ. соч. С. 414. На одну из причин, не имевшую ничего общего с научными дарованиями А.З. Манфреда, препятствовавшей его избранию академиком, обратил внимание Ю.И. Рубинский: «Терновый венец диссидента его не прельщал. Однако ему всегда претило ползание “по-пластунски”, не поднимать головы, чтобы не попасть под перекрестный огонь противника. Поскольку же в противниках, завистниках, недоброжелателях недостатка у него не было никогда, он находил в себе мужество открыто противостоять им, не боясь конфронтации, а порой даже провоцировал ее сам. Было в нем что-то не только от язвительного Вольтера, но и от задорного, непочтительного к авторитетам галльского петуха-Шантеклера». *Рубинский Ю.И.* А.З. Манфред и Франция // Россия и Франция: исторический опыт XVIII-XIX веков. С. 21. В подтверждение этих слов сошлемся на свидетельство вдовы А.З. Манфреда Н.В. Кузнецовой, сообщившей мне в 1979 г., что незадолго до злополучных выборов 1976 г. в АН СССР, где ее муж собирался баллотироваться, к нему обратились с предложением написать биографию Л.И. Брежнева, к 70-летию со дня рождения Генерального Секретаря ЦК КПСС. А.З. Манфред дипломатично отказался от этого лестного предложения, а Н.В. Кузнецова так объяснила его поведение: «Он бы перестал уважать себя».

<sup>2</sup> НАА. Ф. 1169 (А.Р. Иоаннисян). Оп. 1. Д. 257. Л. 48.

<sup>3</sup> См.: Известия. 1976. 24 декабря; Советская культура. 1976. 24 декабря; Литературная газета. 1977. 26 января; ВИ. 1977. № 3. С. 219. К сожалению, некоторые современные российские историки ошибочно называют его академиком. См.: Наполеон Бонапарт: pro et contra. Личность и деяния Наполеона Бонапарта в оценках российских исследователей. Антология. Автор-составитель книги О.В. Соколов. СПб., 2012. С. 774; *Ивченко Л.Л.* Кутузов. М., 2012. С. 219.

Такова была советская действительность. Да и не только. Следует подчеркнуть, что и академиям других стран присуща та же атмосфера. К примеру, великий Бальзак не был избран членом Французской академии, так и не пополнив ряды сегодня уже давно забытых и никому не известных «бессмертных». Впервые он выдвинул свою кандидатуру на освободившееся кресло Ф.Р. де Шатобриана и 11 февраля 1849 г. получил лишь четыре голоса (за него проголосовали Виктор Гюго, Жан-Жак Ампер, Жан-Батист Понжервиль и Альфонс де Ламартин), уступив место герцогу Полю де Ноайу, получившего 25 голосов<sup>1</sup>. А восемь дней спустя, когда состоялись новые выборы на вакантное место Жана Вату, за него проголосовали Виктор Гюго и Альфред де Виньи<sup>2</sup>. В этой связи С. Цвейг по праву написал: «Исход из событий печален. Правда, с нашей точки зрения, он печальней для Академии, чем для Бальзака. За творца “Человеческой комедии” подано всего два голоса»<sup>3</sup>. В любом случае, после его безвременной кончины газета «Эвенеман» писала: «Г[осподи]н Бальзак умер, не став академиком”. Неприятная игра слов: умер, не став бессмертным... Да, это правда, но и через сто лет после своей смерти он все еще будет жив»<sup>4</sup>. Впоследствии действовавшие при выборах во Французскую академию драконовские механизмы были подвергнуты беспощадной критике, в стиле вольтеровского сарказма, Э. Доде в опубликованном в 1885 г. романе «Бессмертный». К слову, от этой академии ни чем не отличалась

---

<sup>1</sup> См.: *Сапиро П.* Бальзак без маски. М., 2003. С. 475; *Труайя А.* Оноре де Бальзак. М., 2006. С. 440; *Робб Г.* Жизнь Бальзака. М., 2014. С. 440.

<sup>2</sup> *Цвейг С.* Бальзак. М., 1962. С. 459; *Моруа А.* Прометей, или жизнь Бальзака. М., 1988. С. 571; *Тайяндье Ф.* Бальзак. М., 2013. С. 193.

<sup>3</sup> *Цвейг С.* Указ. соч. С. 459.

<sup>4</sup> Цит. по: *Вюрмсер А.* Бесчеловечная комедия. М., 1967. С. 604. То же написала о Д. Дидро А.А. Акимова: «Людовик XV помешал Дидро стать “бессмертным”, то есть французским академиком, но не смог ему помешать стать бессмертным, то есть живущим и после смерти». См.: *Акимова А.* Дидро. М., 1963. С. 474. Однако он был избран членом Императорской академии наук России во время его пребывания в Санкт-Петербурге в 1773-1774 гг., по особому указу российской императрицы Екатерины II. См.: Там же. С. 465.

и Берлинская академия, в которую «Гегель так и не был принят»<sup>1</sup>.

В.М. Далин очень многое сделал для подготовки к печати рукописей А.З. Манфреда, чьи посмертные труды вышли под его редакцией и с его предисловиями<sup>2</sup>. В.М. Далин выступал также с интересными статьями, посвященными жизни и творчеству А.З. Манфреда<sup>3</sup>. Его памяти он посвятил и свою книгу об историках Франции.

Разумеется, В.М. Далин не во всем, мягко говоря, подражал своему другу (по свидетельствам их младших коллег, они были совершенно разными людьми)<sup>4</sup>. К примеру, он был очень скуп на похвалы, в отличие от А.З. Манфреда<sup>5</sup>. Он конечно высоко ценил Н.М. Дружинина, в письме к которому от 7 февраля 1972 г. писал: «После того, как не стало Вячеслава Петровича, ваше мнение мне особенно дорого. Оно мне очень дорого еще и потому, что Вы, Николай Михайлович, занимаете особое место среди наших историков»<sup>6</sup>.

С почтением он относился к М.В. Нечкиной, на книгу которой о Ключевском написал рецензию<sup>7</sup>. Судя по его письму к ней от 21 февраля 1981 г. поклонником яркого таланта Милицы Васильевны он стал еще в 1926 г. после прочтения ее статьи «Общество Соединенных славян»<sup>8</sup>. «Больше полувека спустя я с огромным удо-

---

<sup>1</sup> Д'Онт Ж. Гегель, биография. СПб., 2012. С. 391.

<sup>2</sup> Манфред А.З. Три портрета эпохи Великой французской революции; *Он же*. Великая французская революция; *Он же*. Napoléon Bonaparte. Moscou, 1980.

<sup>3</sup> См. например: Далин В.М. Последние годы (по записным книжкам А.З. Манфреда) // ФЕ – 1981. М., 1983. С. 166-174; *Он же*. Французская печать о «Наполеоне Бонапарте» А.З. Манфреда // ФЕ – 1982. С. 256-257 (под псевдонимом И. Мохов); Daline V. Albert Manfred // АНRF. 1978. N 231. P. 153-155.

<sup>4</sup> См. например: Оболенская С.В. Человек, обладавший даром привлекать сердца // ФЕ – 1981. С. 165. То же констатировала в личном разговоре со мной хорошо знавшая их Н.В. Емельянова.

<sup>5</sup> Там же. С. 161-162.

<sup>6</sup> АРАН. Ф. 1604. Оп. 4. Ед. хр. 385. Л. 12.

<sup>7</sup> НиНИ. 1975. № 4. С. 207-210.

<sup>8</sup> Нечкина М.В. Общество Соединенных славян // ИМ. 1926. Т. 1. С. 154-174.

вольствием читал вашего “Ключевского” – все тот же яркий, блестящий талант, умноженный огромным научным опытом»<sup>1</sup>. Неслучайно, что он вместе с ней написал рецензию на опубликованную в 1975 г. книгу А.З. Манфреда «Образование русско-французского союза»<sup>2</sup>. К слову, с просьбой о написании рецензии на эту книгу к М.В. Нечкиной обратился главный редактор «Новой и новейшей истории» С.Л. Тихвинский<sup>3</sup>.

Восторженные оценки В.М. Далин высказывал редко: он отзывался об А.Р. Иоаннисяне как о «крупнейшем специалисте по истории французской общественной мысли»<sup>4</sup>, А.В. Адо характеризовал как «крупнейшего у нас специалиста по истории Французской революции», высоко ценил свою ученицу Г.С. Черткову за проявляемую тщательность и добросовестность в научных изысканиях. По поводу вынужденного отъезда А.С. Кана в Швецию на постоянное жительство как-то грустно заметил: «Это большая потеря»<sup>5</sup>.

Зато за долгие годы совместной работы не помню такого, чтобы о себе В.М. Далин обмолвился хотя бы одним словом. Кстати, это было ведомо не только мне одному<sup>6</sup>. Человек неподдельной скромности, он еще в годы молодости и позднее публиковал свои статьи, а также одну из своих книг на французском языке под псев-

---

<sup>1</sup> АРАН. Ф. 1820 (М.В. Нечкина). Оп. 1. Ед. хр. 560. Л. 7.

<sup>2</sup> НиНИ. 1976. № 4. С. 181-183.

<sup>3</sup> См. его письмо к А.З. Манфреду от 5 февраля 1976 г.: НИОР РГБ. Ф. 772. К. 45. Ед. хр. 10. Л. 26.

<sup>4</sup> См. об этом также в его отзыве на книгу А.Р. Иоаннисяна «Революционно-коммунистическое движение во Франции в 1840-1841 гг.»: *Иоаннисян А.Р.* Неизданные произведения. Составитель, автор предисловия и комментария В.А. Погосян. Ереван, 2009. С. 168. Об отношении В.М. Далина к нему см.: *Погосян В.А.* Историки французской революции. М., 2019. С. 177-178.

<sup>5</sup> К слову, причины отъезда Александра Сергеевича косвенно раскрыл и обосновал А.Я. Гуревич в своих воспоминаниях: «Стали уезжать и историки. Одни считали, что здесь их недооценили, их таланты могут расцвести только на другой, более ухоженной почве». См.: *Гуревич А.Я.* Указ. соч. С. 241. Отметим, что талант А.С. Кана, на самом деле, расцвел за пределами его родины. Его по праву избрали членом Академии наук не только Швеции, но и Норвегии.

<sup>6</sup> См.: *Старостин Е.В.* Указ. соч. С. 56.

донимами К. Винтер, И. Мохов, Ж. Видаль, Б. Вадимов, Д. Берг<sup>1</sup>. В разговорах на научные темы он избегал, по возможности, упоминания своих исследований, о весомом вкладе, привнесенном им в науку, тем самым подтверждая правдивость высказывания Бальзака о том, что «выдающиеся таланты никогда не говорят о своих творениях»<sup>2</sup>. Правда, перевод его книг на французский язык и появление на них рецензий за рубежом приносили ему на старости лет большую радость.

В.М. Далин был на редкость честолюбивым, но тщеславие было ему совершенно чуждо. Пользуясь огромным авторитетом в научных кругах в нашей стране и за рубежом, Виктор Моисеевич, в отличие от многих советских выдающихся историков, никогда не изъявлял желания баллотироваться на выборах в АН СССР. Одна из моих старших коллег из Института всеобщей истории, долго беседуя со мной в 1986 г. в Российской государственной библиотеке о многих из наших предшественников, заключила: «Ученый, конечно, Ваш Далин». В чисто научном плане мнение о В.М. Далине, как талантливом историке по призванию, никем не подвергалось ни малейшему сомнению. Неслучайно, руководители журнала «Новая и новейшая история» намереваясь в 1987 г. открыть новую рубрику «Портреты советских историков», первой изъявили желание опубликовать его научную биографию, которая, тем не менее, была опубликована второй по счету<sup>3</sup>.

В творческой жизни В.М. Далина особое место занимала редакторская работа, съедавшая львиную долю времени. В отличие от многих своих коллег, не жалея своего времени и сил, он выполнял эту работу с охотой, получая от этого большое удовольствие. Еще в 1930-х, а затем и в 1960-1980-х гг. он состоял в редакционных коллегиях таких авторитетных изданий, как «Борьба клас-

<sup>1</sup> См.: Библиография трудов Виктора Моисеевича Далина (1902-1985) и литература о нем.

<sup>2</sup> Бальзак О. Собр. соч. в 24-х томах. Т. 13. М., 1960. С. 399.

<sup>3</sup> Белоусова З.С., Погосян В.А. Виктор Моисеевич Далин (1902-1985) // НиНИ. 1989. № 5. С. 174-188.

сов», «Историк-марксист», «История второго Интернационала», «Маркс-историк», «История Франции» и др.<sup>1</sup>. В 1972-1981 гг. он входил также в редакционную коллегию серии «Памятники исторической мысли», насчитывавший в годы его нахождения в редколлегии десять книг, одна из которых была опубликована под его непосредственной редакцией и с его обширным послесловием<sup>2</sup>.

Помимо издания сочинений Бабефа, о чем уже было отмечено, В.М. Далин принимал также деятельное участие в подготовке к публикации собрания сочинений Н.М. Лукина и переиздании книг В.П. Волгина<sup>3</sup>. Им было тщательно прочитано и бережно отредактировано более пятнадцати научных монографий по Новой истории Западной Европы<sup>4</sup>; а как много времени он уделял своим аспирантам, да и другим молодым историкам, не уставая по несколько раз возвращаться к текстам их работ.

Особо следует отметить неоценимый вклад В.М. Далина в издание и редактирование «Французского ежегодника», душой которого, по общей оценке, он был со дня его основания. Став постоянным автором этого авторитетного научного издания, он почти в каждом томе публиковал ценные научные статьи и публикации. Об одной из его публикаций в первом же томе ежегодника<sup>5</sup> Я.М. Захер писал А.З. Манфреду 22 сентября 1959 г.: «“Ежегодник” мне чрезвычайно понравился – подбор статей очень удачен... Исключо-

---

<sup>1</sup> История второго Интернационала. Т. 1-2. М., 1965-1966; Маркс-историк. М., 1969; История Франции. Т. 1-3. М., 1972-1973.

<sup>2</sup> Далин В.М. Кропоткин – историк Великой французской революции // Кропоткин П.А. Великая французская революция 1789-1793. М., 1979. С. 467-495.

<sup>3</sup> Лукин Н.М. Избранные труды в трех томах. Т. 1-3. М., 1960-1963; Волгин В.П. Очерки истории социалистических идей. С древности до конца XVIII в. М., 1975; Он же. Очерки истории социалистических идей. Первая половина XIX в. М., 1976; Он же. Развитие общественной мысли во Франции в XVIII веке. М., 1977; Он же. Французский утопический коммунизм. М., 1979; Он же. Статьи и выступления. М., 1979.

<sup>4</sup> См.: Библиография трудов Виктора Моисеевича Далина (1902-1985) и литература о нем. С. 84-86.

<sup>5</sup> Далин В.М. Неизвестная рукопись Бабефа // ФЕ – 1958. С. 184-205.

чительно интересна публикация В.М. Далина»<sup>1</sup>.

Сначала как член редакционной коллегии, а затем почти четверть века как заместитель главного редактора, Виктор Моисеевич приложил много сил для сохранения высокого научного уровня этого издания. После безвременной кончины А.З. Манфреда он взял на себя основную тяжесть по подготовке к изданию «Французского ежегодника», тем более, что четыре года (1976-1979) наше академическое издание, как это ни парадоксально, не имело главного редактора и выходило за его, как заместителя главного редактора, подписью. После того, как на должности главного редактора ежегодника был утвержден, к моему изумлению, В.В. Загладин, я спросил у В.М. Далина, не скрывая своего возмущения, как можно понять такое назначение. Намекая на свой преклонный возраст, он тихим голосом ответил: «Мы сами так захотели. Это перспективное назначение».

Тем не менее, ни для кого не было секретом, что и после назначения В.В. Загладина на пост главного редактора основное бремя по редактированию ежегодника возлагалось на плечи В.М. Далина. Как-то в разговоре со мной, учитывая тематику одной моей статьи по истории французской контрреволюции времен первой Директории, что не могло не создавать в те годы дополнительных препон для ее публикации в советских исторических журналах, Г.С. Кучеренко сказал: «Во “Французском ежегоднике” это возможно, потому что его главным редактором является Загладин, а фактическим Далин». Я могу свидетельствовать, что это на самом деле было так. В этой связи мне бы хотелось подтвердить тот вывод, к которому пришла хорошо знавшая В.М. Далина С.В. Оболенская в связи с определением того места, которое в его жизни занимало редактирование «Французского ежегодника» после смерти А.З. Манфреда: «В последние годы жизни Виктора Моисеевича Далина не было для него, может быть, более важного дела, чем “Француз-

---

<sup>1</sup> НИОР РГБ. Ф. 772. К. 45. Ед. хр. 30. Л. 10.



ский ежегодник”»<sup>1</sup>. В этом, несомненно, достаточно точном заключении, мне бы очень хотелось опустить слова «может быть».

Более четверти века принимая самое активное участие в редактировании «Французского ежегодника», В.М. Далин приглашал к сотрудничеству таких известнейших зарубежных историков, как Ф. Бродель, А. Собоуль, Ж. Годшо, Ж.-Р. Сюрагто, Р. Легран, В. Марков<sup>2</sup> и др., в то же время от всей души одобрял и приветствовал публикацию статей молодых исследователей. Он тщательно подбирал материалы для каждого тома, по несколько раз перечитывал намеченные к публикации статьи. О его требовательном отношении к публикуемым материалам свидетельствует одно из его писем А.Р. Иоаннисяну, написанном в 1978 г.: «Очень хотелось бы получить от Вас статью к следующему тому Ежегодника за [19]78-ой год. Не хотелось бы, чтобы это издание прекращалось или чтобы снизился его “академический” характер, на котором настаивал Вячеслав Петрович (это и его слово на первом заседании редколлеги)»<sup>3</sup>.

Рассказывая о редакторском мастерстве В.П. Волгина, В.М. Далин отмечал: «Он вносил не только принципиальные изменения, но делал литературную правку, отмечал и исправлял неточности, порядок слов, неудачные выражения, устранял повторения, машинописные погрешности, исправлял даже знаки препинания»<sup>4</sup>. Все это в равной степени применимо и при характеристике самого В.М. Далина как редактора.

При этом нелишне обратить внимание на одно существенное обстоятельство: к В.М. Далину с просьбой отредактировать свои работы обращались и его зарубежные коллеги. Об этом можно судить по свидетельству Р. Леграна: «Когда я готовил к изданию

<sup>1</sup> *Оболенская С.В.* Первая попытка истории «Французского ежегодника» // ФЕ – 2002. С. 78.

<sup>2</sup> Академик Марков его характеризовал как «нашего дорогого друга многих лет». См. письмо В. Маркова автору от 21 октября 1990 г. // Личный архив В.А. Погосяна.

<sup>3</sup> НАА. Ф. 1169. Оп. 1. Д. 257. Л. 55-55 об.

<sup>4</sup> *Далин В.М.* Полвека изучения истории Франции. С. 20.

свою книгу о Бабефе<sup>1</sup>, я посылал ему верстку этой книги – главу за главой, и он возвращал мне ее со своими замечаниями и соображениями»<sup>2</sup>.

Основными принципами, которыми руководствовался В.М. Далин на протяжении своей жизни, как он сам отметил во время своего последнего выступления, были трудолюбие, честность и добросовестность<sup>3</sup>. В.М. Далин был человеком исключительного трудолюбия. Даже в последние месяцы жизни, после перенесенного в сентябре 1984 г. инсульта, он рано вставал и сразу же садился за письменный стол, единственным украшением которого был макет Эйфелевой башни, привезенный им когда-то из Парижа. В первой половине дня он обычно писал, а во второй читал книги, газеты, редактировал работы коллег и учеников, отвечал на письма многочисленных корреспондентов. Несмотря на то, что писать ему становилось все труднее (последнее письмо, которое я получил от него, было написано уже рукой его сына – М.В. Далина), В.М. Далин был на редкость обязательным и аккуратным корреспондентом. Он отвечал на письма сразу же после их получения, вне зависимости от того, кто их прислал – А. Собуль, Ж. Годшо или какой-нибудь начинающий исследователь, которого он и в лицо-то не знал.

В.М. Далин был человеком кристальной честности и порядочности. Честность, по его убеждению, должна была быть *conditio sine qua non*, без которой немыслима подлинная научно-исследовательская работа. Этому обстоятельству он придавал первостепенное значение, о чем свидетельствуют даже сделанные им дарственные надписи на разных подаренных мне книгах. На третьем томе сочинений Бабефа, например, в 1978 г. он написал: «*À mon cher Varoujean, dans l'espoir qu'il travaillera assidûment et qu'il lira*

---

<sup>1</sup> Речь идет о книге: *Legran R. Babeuf et ses compagnons de route*. Paris, 1981.

<sup>2</sup> *Legran P.* Указ. соч. С. 54.

<sup>3</sup> *Оболенская С.В.* В.М. Далин – почетный доктор Безансонского университета. С. 311.

immensément comme il le faut pour devenir un véritable et honnête historien » («Моему дорогому Варужану, в надежде, что он будет работать усидчиво и читать очень много, на должном уровне, чтобы стать настоящим и честным историком»). Надпись же, сделанная в августе 1983 г. на книге « Hommes et idées », гласит: « À mon cher Varoujean, dans l'espoir qu'il deviendra un véritable savant bien honnête et très érudit, en souvenir de deux grands savants qu'il connu, Albert Manfred et Albert Soboul » («Моему дорогому Варужану, в надежде, что он станет настоящим ученым, очень честным и очень эрудированным и на память о двух крупных ученых, которых он знал – Альберта Манфреда и Альбера Собуля»). К слову, В.М. Далину было присуще почитание памяти ушедших из жизни друзей и в дарственных надписях на книгах, подаренных им не только мне, но и своим младшим коллегам, о чем упоминал А.В. Гордон<sup>1</sup>.

Если помимо честности, В.М. Далин требовал в науке упорства и добросовестного отношения к выполняемой работе, то в жизни, как верно заметил Н.П. Калмыков, будучи человеком «железной воли»<sup>2</sup>, настаивал также на проявлении терпимости и сохранении чувства собственного достоинства. «Заниматься наукой похоже на поднятие на гору», – при необходимости подчеркивал он. К сожалению, я это поздно усвоил. А как-то посоветовав обратиться для публикации одной статьи в редакцию журнала «Новая и новейшая история», он сразу же добавил: «Ничего не надо просить, не надо унижаться».

Так же заботливо Виктор Моисеевич относился и к другим своим ученикам. Не случайно ныне покойный Д.М. Туган-Барановский, посвятив свою последнюю книгу памяти отца и своего «учителя, доктора исторических наук, специалиста по истории Франции и Европы Виктора Моисеевича Далина», добавил, что к

---

<sup>1</sup> Гордон А.В. Встречи с В.М. Далиным // ФЕ – 2002. С. 49, 53.

<sup>2</sup> Калмыков Н.П. Евгений Михайлович Жуков (1907-1980) // Портреты историков. Время и судьбы. Т. 4. С. 198.

ним он относился «с благоговением»<sup>1</sup>.

В.М. Далин был не только весьма заботливым, но и на редкость требовательным научным руководителем. Он полагал, что начинающий исследователь обязан на перекрестках исторической науки выбирать по возможности самый сложный путь. Он очень переживал, что молодые историки почти полностью игнорируют изучение экономической истории. От своих же учеников В.М. Далин требовал тщательного подбора источников, проявления критического к ним отношения, чтения современных зарубежных исторических журналов, знание классической, в особенности французской и русской художественной литературы (сам он очень ценил творчество Л.Н. Толстого), повседневного расширения знаний и исторического диапазона.

Следует особо отметить, что, обладая колоссальной эрудицией, он придавал ее развитию первостепенное значение. При этом В.М. Далин очень не любил, когда другие говорили про его глубокие разносторонние познания. В апреле 1979 г., при обсуждении в секторе новой истории Института всеобщей истории АН СССР рукописи его книги «Историки Франции XIX-XX веков», он вежливо перебил одного из выступавших, заявив: «Товарищи, не надо так часто упоминать про мою эрудицию: что она из себя представляет в сравнении с эрудицией моих предшественников – Лукина, Савина, Тарле». В связи с этим присутствовавший на заседании В.П. Смирнов, имея на это все основания, воскликнул: «Виктор Моисеевич, а теперь сравните Вашу эрудицию с эрудицией идущего за Вами поколения историков!» Полностью принимая замечание многоуважаемого нами В.П. Смирнова, хотелось бы разъяснить,

<sup>1</sup> *Туган-Барановский Д.М.* Туган-Барановский Михаил Иванович: жизнь и идеи. Волгоград, 2015. По свидетельству ученицы Д.М. Туган-Барановского Е.П. Пискуновой, В.М. Далина он «всегда считал своим главным учителем». См.: *Пискунова Е.П.* Джучи Михайлович Туган-Барановский: путь ученого // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. 2016. № 1. С. 146. И автор этих строк посвятил памяти В.М. Далина одну статью и одну книгу. См.: *Poghosyan V.* Marc-Antoine Jullien et les élections de l'an VI. (À la mémoire de mon maître Victor Daline) // АНRF. 1997. N 308; *Погосян В.А.* Армяне – сподвижники Наполеона: история и мифы. Ереван. 2009. 2-е изд. Ереван. 2015.

что этот печальный факт обусловлен множеством веских причин: ведь не сравнить образование, полученное В.М. Далиным в царской гимназии, с образованием, полученным моими сверстниками в советских школах. Даже в советских вузах самым основополагающим историческим предметам не уделялось должного внимания (в связи с этим члены ученого совета исторического факультета ЕГУ в бытность мою студентом в 1970-х годах не раз поднимали голос протеста, но безрезультатно), а взамен упор делался главным образом на преподавании общественных дисциплин на основе изучения произведений основоположников марксизма-ленинизма.

В.М. Далин, по его же свидетельству, в одесской гимназии выучил, как уже отметили, французский, немецкий и латынь. Впоследствии он изучил также английский и итальянский языки. Полагая, что исследователь, занимающийся историей западных стран, обязан свободно владеть несколькими языками (в особенности языком изучаемой страны), В.М. Далин требовал от своих учеников безукоризненного знания иностранных языков. К слову, по свидетельству М. Вовеля во время его московского визита в 1982 г., В.М. Далин его принял в Академии наук «больше чем прекрасным французским языком»<sup>1</sup>. В разговорах со мной часто переходя на французский язык, он упрекал за каждую, казалось бы, малейшую ошибку. Как-то он привел мне пример одного из своих коллег: «Он грамматику французского языка очень плохо знал и все время с трибуны выступал с ошибками. Но он был крупным ученым, ему это было прощительно, а Вы молодой, Вас никто прощать не будет. Вы обязаны говорить на этом языке без ошибок». В этом вопросе он безусловно ничем не уступал В.П. Волгину, который также, по свидетельству одного из его учеников А.И. Гуковского, работавшего над темой о бабувизме, предъявлял к нему такие же большие требования: «Доклад можно было написать по литературе и источникам на русском языке, но Вячеслав Петрович придиричиво

---

<sup>1</sup> *Vovelle M.* Op. cit. P. 224.

проверил мои знания французского языка и, допустив к работе, потребовал дополнительных самостоятельных занятий по языку»<sup>1</sup>.

Основательно овладев рядом ведущих европейских языков, В.М. Далин еще с 1920-х-1930-х годов пристально следил за достижениями зарубежной науки. Я об этом впервые узнал при составлении после его кончины библиографии его трудов, когда передо мной открылась целая панорама, насыщенная яркими цветами зарубежной, в особенности, французской историографии. Библиография эта включает помимо основных научных работ, еще и многочисленные рецензии на различные европейские издания, в частности, по истории французского рабочего движения, которую он сам глубоко изучал в те годы.

В.М. Далин с годами проявлял все возрастающий интерес к достижениям дореволюционной, советской и западной исторической мысли, регулярно выступая в советских изданиях не только с обстоятельными, глубоко научными статьями историографического характера, но и с рецензиями на новейшие труды своих отечественных и зарубежных коллег. Он был первым, кто в годы моего обучения в аспирантуре объяснил мне суть научной рецензии: узнав как-то, что я, начинающий исследователь, имею желание написать рецензию на книгу одного из моих советских коллег по истории наполеоновской Франции, он сказал: «Можно, если сможете показать, что там нового». По признанию же одного из моих коллег, В.М. Далин, не очень удовлетворенный уровнем написанной рецензии, деликатно дал понять то же самое: «И я пишу рецензии, но когда владею материалом».

В этом вопросе он ни чем не отличался от Е.В. Тарле, который еще в годы своей молодости придавал большое значение объективной оценке научных исследований отечественных и зарубежных коллег<sup>2</sup>. Став в 1922 г., вместе с Ф.И. Успенским, редактором

<sup>1</sup> *Гуковский А.И.* Как я стал историком // История СССР. 1965. № 6. С. 85.

<sup>2</sup> См. его многочисленные рецензии, написанные в 1896-1915 гг.: Из литературного наследия академика Е.В. Тарле. М., 1981. С. 81-115.

журнала по всеобщей истории «Анналы», Е.В. Тарле писал А.Н. Савину: «Позволяю себе обратиться к Вам с предложением о сотрудничестве в этом журнале. Я бы просил Вас, прежде всего дать обзор книг и брошюр по истории подготовки, ведения и конца великой войны и времени 1918-1921 гг. ... Пишите об этом либо в виде обзоров (о нескольких однородных книгах) под особым заглавием, либо в виде отдельных рецензий»<sup>1</sup>. Через два года он с тем же предложением обратился к Н.И. Карееву, написав 30 августа 1924 г. из Парижа своей супруге О.Г. Тарле: «Ник[олаю] Ив[ановичу Карееву] скажи, что рецензии всегда нужны»<sup>2</sup>.

В.М. Далин был глубоко принципиальным историком, не отступавшим от своих позиций. Тем не менее, он никогда не принуждал других, в том числе своих учеников, разделять его взгляды, не подчеркивал имевшуюся между ним и молодыми историками разницу, а в разговорах с ними обычно отмечал: «Это мое мнение, Вы можете его не принимать». На это обстоятельство по праву обратил внимание и А.В. Гордон, отметивший: «Хотелось бы... заявить об уважении Далина к иной позиции, к ее принципиальному отстаиванию. Но, сколько не роюсь в памяти, не нахожу хотя бы следа неприязни или огорчения, которые бы выразил он в связи с нашими разногласиями»<sup>3</sup>.

Будучи человеком очень сдержанным, В.М. Далин редко кому-либо делал замечания, заранее при этом извиняясь. Он никогда не позволял себе говорить о тех историках, с которыми по той или иной причине у него не сложились добрые отношения, или же к которым, в глубине души, не относился с симпатией. Лишь однажды, смущаясь, робко упоминая о своем негативном отношении к одно-

<sup>1</sup> НИОР РГБ. Ф. 263 (А.Н. Савин). К. 30. Ед. хр. 13а. Л. 1-1 об. А.Н. Савин положительно откликнулся на его предложение, сразу же опубликовав в «Анналах» рецензию на одно иностранное издание: *Савин А.Н. Военный Молох. (По поводу книги Репингтона) // Анналы. 1922. № 2. С. 247-254.*

<sup>2</sup> Из литературного наследия академика Е.В. Тарле. С. 210-211.

<sup>3</sup> *Гордон А.В. Указ. соч. С. 49.*

му из советских франковедов, он добавил: «И Альберт Захарович ее не любил».

И еще об одной особенности его характера. В.М. Далин был очень доброжелательным человеком. По словам В.И. Попова, В.Г. Трухановский «был лишен чувства зависти,... искренне радовался успеху других»<sup>1</sup>. Все это было полностью присуще и Виктору Моисеевичу. Он был всегда готовым протянуть руку помощи тем, кто находился рядом. К нему за консультациями обращались не только его коллеги и ученики, но и посторонние исследователи, о существовании которых он до этого понятия не имел. Его личная библиотека мало чем отличалась от публичной, ибо он никогда не отказывал окружающим в возможности пользоваться полученными в дар от зарубежных коллег книгами, которых еще не было в московских библиотеках. Поэтому хорошо знавшей его А.С. Кан как-то написал мне: «Разделяю Ваше почтение к Далину и к Манфреду. Оба были замечательными людьми»<sup>2</sup>.

Таким он был, Виктор Моисеевич Далин, цельная личность, историк огромного таланта, оставивший яркий след в советской и мировой исторической науке.

---

<sup>1</sup> Цит по: *Думова Н.Г.* Владимир Григорьевич Трухановский (1914-2000) // *Портреты историков. Время и судьбы.* Т. 4. С. 498.

<sup>2</sup> Письмо А.С. Кана автору от 17 ноября 2012 г. // Личный архив В.А. Погосяна.



# БИБЛИОГРАФИЯ ТРУДОВ В.М. ДАЛИНА И ЛИТЕРАТУРА О НЕМ

## ПЕЧАТНЫЕ ТРУДЫ В.М. ДАЛИНА

1924

К вопросу о двух поколениях. (В соавторстве с *М. Федоровым, А. Шохиным, Л. Авербахом, А. Безыменским, Н. Пеньковым, Ф. Делюсиным, Б. Трейвасом, М. Дугачевым*) // Правда. 16 января.

Письмо к товарищам. (В соавторстве с *Л. Авербахом, Ан. Шохиным, Б. Трейвасом, Н. Пеньковым, М. Федоровым, М. Дугачевым, Ф. Делюсиным, А. Безыменским*) // Правда. 21 декабря.

*Сост.:* Хрестоматия по истории юношеского движения в России. Вып. № 1. М. – 320 с. (В соавторстве с *А. Кировым*).

1925

*Сост.:* Юношеское движение в России. Вып. № 1. Изд. 2-е. М.-Л. – 328 с. (В соавторстве с *А. Кировым*).

1926

Предисловие // Дискуссии в комсомоле. По основным вопросам юношеского движения. М.-Л. С. 3-5. (В соавторстве с *С. Игнатов*).

Движение за секции молодежи. (Работа экономическо-правовой комиссии Московск[ого] Комитета) // Там же. С. 29-30. (Под псевд. *В.Д.*).

*Сост.:* Дискуссии в комсомоле. По основным вопросам юношеского движения. М.-Л. – 328 с. (В соавторстве с *С. Игнатов*).

## 1928

Рабочая книга по истории для I, II, III годов обучения школ крестьянской молодежи. М.-Л. – 272 с. (В соавторстве с *М.С. Зорким* и *В.Н. Рахметовым*).

Рабочая книга по истории для I, II, III годов обучения школ крестьянской молодежи. Изд. 2-е. М.-Л. – 272 с. (В соавторстве с *М.С. Зорким* и *В.Н. Рахметовым*).

Рабочая книга по истории для I, II, III годов обучения школ крестьянской молодежи. Изд. 3-е. М.-Л. – 272 с. (В соавторстве с *М.С. Зорким* и *В.Н. Рахметовым*).

*Рец. на кн.: Ц. Фридлянд. История Западной Европы (1789-1914). Ч. 1. Изд. 2-е. М. 1928 // ИМ. Т. 8. С. 237-243.*

## 1929

Рабочая книга по истории для I, II, III годов обучения школ крестьянской молодежи. Изд. 4-е. М.-Л. – 272 с. (В соавторстве с *М.С. Зорким* и *В.Н. Рахметовым*).

Мануфактурная стадия капитализма во Франции XVIII века в освещении «русской школы» // ИМ. Т. 14. С. 68-116.

*Переиздано в кн.: Классовая борьба во Франции в эпоху Великой революции. Сборник статей. М.-Л. 1931. С. 26-76; В.М. Далин. Люди и идеи. Из истории революционного и социалистического движения во Франции. М. 1970. С. 294-343.*

В борьбе с буржуазной историографией. К итогам Первой все-союзной конференции историков-марксистов // МГ. № 2. С. 70-80. (Под псевд. *К. Винтер*).

Жорес в июле 1914 года // Там же. № 14. С. 42-50.

Письмо в редакцию. Двенадцать поправок. Заметки читателя о XXV томе сочинений Ленина // Книга и революция. № 9. С. 60-61.

Чего нельзя простить академику. (*Рец. на кн.: Е.В. Тарле. Крат-*

кий очерк истории Европы (1814-1919). Изд. 2-е. Л. 1929) // Там же. № 15/16. С. 8-11. (Под псевд. *К. Винтер*).

## 1930

[Выступление в прениях в связи с докладом Ф. Потемкина «К вопросу о методологии истории промышленной революции» на Первой всесоюзной конференции историков-марксистов] // Труды Первой всесоюзной конференции историков-марксистов. Т. 2. М. С. 74-75.

Вокруг Клемансо. (*Пер. на кн.: G. Clemenceau. Grandeurs et misères d'une victoire. Paris. 1930 ; J. Maret. Le silence de Clemenceau. Paris. 1930 ; Idem : Clemenceau peint par lui-même. Paris 1930 ; Idem : Le tigre. Paris. 1930*) // ИМ. Т. 20. С. 182-188.

## 1931

[Выступление на открытом заседании Методологической секции от 18 декабря 1930 г.] // ИМ. Т. 21. С. 55-60.

Интервент Тарле под защитой Востокова // Борьба классов. № 2. С. 120-121. (Под псевд. *С. Мохов*).

[Lettre à Albert Mathiez] // AHRF. N 2. P. 149-151. (En collaboration avec *R. Awerbuch, N. Freyberg, S. Kounisski, N. Loukine, S. Monossov, J. Starosselski, I. Zavitnévitch*).

*Пер. на русск. яз.: [Письмо Альберу Матъезу] // Polemika Альбера Матъеза с советскими историками 1930-1931 гг. / Предисловие В.А. Дунаевского // НиНИ. 1995. № 4. С. 205-207. (В соавторстве с *Р. Авербух, Н. Фрейберг, С. Куниским, Н. Лукиным, С. Моносовым, Я. Старосельским, С. Завитневичем*).*

## 1933

Письмо Ф. Энгельса о Великой французской революции // ИМ. Т. 2 (30). С. 47-60.

XVI век в экономической истории Франции // Там же. С. 177-183.

К истории оппортунистического перерождения гедизма. (Гедисты и синдикаты Севера) // ИМ. Т. 3 (31). С. 31-44.

Маркс и Энгельс как руководители международного рабочего движения. (*Рец. на кн.: Архив Маркса и Энгельса. Т. 1 (6). М. 1932*) // ИМ. Т. 1 (29). С. 127-140.

Как нельзя писать предисловий. (*Рец. на кн.: И. Тэн. Философия искусства. М. 1933*) // ИМ. Т. 5 (33). С. 168-169. (Под псевд. *И. Мохов*).

## 1934

Le mouvement ouvrier français de la Commune à la guerre mondiale. (Aperçu historique). Paris. – 170 p. (Под псевд. *J. Vidal*).

*Рец.: Т. Милицина* // ИМ. 1934. Т. 4 (38). С. 145-146.

К вопросу об оппортунистическом перерождении гедизма. (Гедисты Севера и синдикаты) // Социалистическое движение во Франции. М. С. 213-288.

К истории раскола дрейфусаров. (Л. Герр и Шарль Пеги) // ИМ. Т. 3 (37). С. 97-104.

*Переиздано в кн.: В.М. Далин. Люди и идеи. С. 105-118.*

Робеспьер и современная Франция. (Об одной дискуссии в «*Annales historiques de la Révolution française*») // ИМ. Т. 2 (36). С. 161-163. (Под псевд. *И.М.*).

*Рец. на кн.: Царская дипломатия и Парижская Коммуна. Под ред. и с пред. Ц. Фридлянда* // Известия. 25 апреля. (Под псевд. *И. Мохов*).

Стачки и кризис синдикализма в предвоенной Франции. М.-Л. – 228 с.

Новая история. Учебник для неполной и полной средней школы. Ч. 1 (1789-1870). (Макет). М. – 388 с. (В соавторстве с *А.В. Ефимовым, Н.М. Лукиным, Г.С. Фридляндом*).

Новая история. Учебник для средней школы. Ч. 3. Эпоха пролетарских революций и общего кризиса капитализма. 1918-1935. (Макет). М. – 343 с. (В соавторстве с *А.В. Ефимовым, Н.М. Лукиным, Г.С. Фридляндом*).

[Выступление на заседании Президиума Коммунистической академии 10 апреля 1935 г., посвященного работе над учебником новой истории] // ИМ. Т. 4 (44). С. 96-99.

Из истории французской социалистической партии в 1912-1918 годах. (К изучению локальной истории французского социалистического движения) // ИМ. Т. 12 (25). С. 26-37.

Обзор литературы по истории Великой буржуазной революции во Франции (вышедшей на русском языке) // Борьба классов. № 6. С. 113-116. (Под псевд. *В.Д.*).

Новая книга о Марате. (*Рец. на кн.: Ц. Фридлянд. Жан-Поль Марат и гражданская война XVIII века. М. 1934*) // ИМ. Т. 1 (41). С. 93-101.

*Рец. на кн.: П. Корнев. Принцы и приказчики Марианны. М. 1935* // ИМ. Т. 11 (51). С. 120-121. (Под псевд. *В.Д.*).

*Рец. на кн.: А. Zévaès. Une révolution manquée. (L'insurrection du 12 mai 1839). Paris. 1933* // ИМ. Т. 1 (41). С. 104-105. (Под псевд. *В.Д.*).

## 1936

Новая история. Учебник для средней школы. Ч. 1 (1789-1870). (Макет). М. – 488 с. (В соавторстве с *А.В. Ефимовым*, *Н.М. Лукиным*, *Г.С. Фридляндом*).

Франция – Социалистические партии. Период «левого блока». Создание объединенной партии. Объединенная социалистическая партия // БСЭ. Т. 58. С. 724-736.

*Рец. на кн.: A. Zévaès. Le socialisme en France depuis 1904. Paris. 1934 // ИМ. Т. 2 (54). С. 163-164.*

*Рец. на кн.: Ch. Danielou. Le vrai visage d'Aristide Briand. Paris. 1935 // Там же. С. 166-167. (Под псевд. И.М.).*

*Рец. на кн.: L. Blum. Souvenirs sur l'Affaire. Paris. 1935 // ИМ. Т. 3 (55). С. 179-181.*

*Рец. на кн.: M. Gunzenhäuser. Die Leistungen des Auslandes auf dem Gebiet der Weltkriegsbiographie. – Berliner Monatschafte (Berlin). 1936. N 2. // ИМ. Т. 4 (56). С. 152. (Под псевд. И.М.).*

## 1938

Le mouvement socialiste français de la Commune à la guerre mondiale. (Aperçu historique). Paris. – 170 p. (Под псевд. *J. Vidal*).

*Рец.:* ИМ. 1939. Т. 5/6. С. 271.

## 1947

Из истории русских первопроходцев. (*Рец. на кн.: В.А. Самойлов*. Семен Дежнев и его время. М. 1945 // Преподавание истории в школе. № 3. С. 85-87. (Под псевд. *И. Мохов*).

## 1948

*Коммент. к кн.: Ф. Буонарроти. Заговор во имя равенства. Т. 2. М. С. 329-384. (Без подписи).*

## 1956

Стачки и кризис синдикализма в предвоенной Франции. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М. – 15 с.

Бабеф и Марат в 1789-1790 годах // ВИ. № 9. С. 45-58.

*Переиздано в кн.: В.М. Далин. Из истории социальной мысли во Франции. М. 1984. С. 143-194.*

*Пер. на фр. яз.: Babeuf et Marat en 1789-1790 // AHRF. N 150. P. 16-37.*

*Пер. на нем. яз.: Babeuf und Marat in des Jahren 1789 bis 1790 // V.M. Dalin. Babeuf-Studien. Berlin. 1961. S. 24-51.*

*Коммент. к кн.: Ж.-П. Марат. Избранные произведения. Т. 1. М. С. 337-350. Т. 2. М. С. 281-308. Т. 3. М. С. 347-406.*

*Рец. на кн.: H. Bertrand. Cahiers de Sainte-Hélène. Journal 1816-1817. Paris. S. d. // ВИ. № 3. С. 186-189.*

*Переиздано в кн.: В.М. Далин. Люди и идеи. С. 99-104.*

## 1957

«Агент связи» Бабефа – Дидье Журдель // Из истории общественных движений и международных отношений. Сборник статей в память академика Е.В. Тарле. М. С. 244-257.

Люсьен Февр // Вестник истории мировой культуры. № 1. С. 244-246. (Под псевд. В. Видаль).

## 1958

Бабеф весной 1793 г. // Из истории рабочего класса и революционного движения. Сборник статей памяти академика А.М. Панкратовой. М. С. 574-588.

*Пер. на нем. яз.: Babeuf in Frühjahr 1793 // V.M. Dalin. Babeuf-Studien. S. 99-125.*

Робеспьер и Бабеф // НиНИ. № 6. С. 88-97.

*Переиздано в кн.: В.М. Далин. Люди и идеи. С. 22-36.*

*Пер. на нем. яз.: Robespierre und Babeuf // V.M. Dalin. Babeuf-Studien. S. 126-147.*

Смелый революционер. (К 200-летию со дня рождения Робеспьера) // МГ. № 5. С. 164-166.

Un inédit de Babeuf : sa « Correspondance de Londres » (1<sup>er</sup>-8 octobre 1789) // АНRF. N 151. P. 31-59.

A propos de Marat // Ibid. P. 68-70.

Le Bi-Centenaire [de Robespierre] en Union Soviétique // Ibid. N 152. P. 4-5.

A propos d'une lettre de Babeuf // Ibid. N 153. P. 62.

Une lettre de Babeuf à Danton // Ibid. N 154. P. 84-85.

Babeuf et Robespierre sous la Constituante // Ibid. 85.

*Рец. на кн.: А.З. Манфред. Великая французская буржуазная революция XVIII века. М. 1956 // НиНИ. № 2. С. 154-156.*

## 1959

История в «меняющемся мире». (О некоторых концепциях новейших буржуазных «всемирных историй») // Против фальсификации истории. М. С. 3-66. (В соавторстве с А.М. Некричем и Н.Н. Яковлевым).

*Пер. на рум. яз.: Despre unele conceptii din recentele «istorii universale» burgheze // Probleme de istorie din literatura sovietica de*



specialitate (Bucuresti). 1960. N 6. P. 111-179.

Неизвестная рукопись Бабефа // ФЕ – 1958. М. С. 184-205.

*Пер. на нем. яз.: Ein unbekanntes Manuskript Babeufs // V.M. Dalin. Babeuf-Studien. S. 52-88; Die Debatte um die Französische Revolution. München. 1975. S. 302-313.*

Два письма Альфреда Бужара // ФЕ – 1958. С. 595-597.

Новые документы об отношении Бабефа к Дантону // ВИ. № 4. С. 156-160.

*Пер. на нем. яз.: Neue Dokumente über das Verhältnis Babeufs zu Danton // V.M. Dalin. Babeuf-Studien. S. 89-98.*

Англия в конце XVIII века // Всемирная история. Т. 6. М. С. 69-75.

Французская революция и страны континентальной Европы // Там же. С. 75-80.

## 1960

Первый отзыв Бабефа о Робеспьере // НиНИ. № 3. С. 120-121.

Неопубликованные письма Г. Бабефа // Там же. № 5. С. 97-111. (В соавторстве с *А.М. Бобковым* и *Н.И. Непомнящей*).

Франция [в 1900-1914 гг.] // Всемирная история. Т. 7. М. С. 415-424. (В соавторстве с *Б.А. Айзиным*).

Империализм и малые страны Европы // Там же. С. 435-439.

Борьба революционной и реформистской тенденций в международном революционном движении // Там же. 478-490. (В соавторстве с *Б.А. Айзиным* и *М.Я. Гефтером*).

От редактора // *Н.М. Лукин. Избранные труды в трех томах. Т. 1. М. С. 13-14.*

Robespierre et Danton vus par Babeuf // АНRF. N 162. P. 388-410.

*Переиздано в кн.: Babeuf (1760-1796), Buonarroti (1761-1837). Pour la Deuxième Centenaire de leur naissance. Nancy. 1961. P. 35-67.*

«Тень Алексинского». (*Рец. на ст.: G. Alexinski. Le mouvement*

socialiste en Russie du XIX<sup>e</sup> siècle. Le socialisme agraire. (« Narodnitchestvo »). L'apparition de la social-démocratie // RH. 1959. Juillet-septembre. T. 222. P. 81-113 // ВИ. № 11. С. 204-205. (В соавторстве с Х. Гарсиа, В.В. Похлебкиным, И.С. Самойловым).

Памяти Жоржа Лефевра // ВИ. № 8. С. 203-204.

## 1961

Babeuf-Studien. Berlin. – 233 S.

*Рец.:* J. Godechot // RH. 1962. N 228. P. 174-175 ; L. Gall // Das Historisch-Politische Buch (Göttingen). 1962. N 9. S. 270-271; C. Mazauric // Rivista storica del socialismo (Milano) // 1962. N 15/16. P. 68-69; J. Dautry // АНRF. 1963. N 173. P. 372-374.

М.-А. Жюльен после 9 термидора // ФЕ – 1959. М. С. 184-225.

*Переиздано в кн.:* В.М. Далин. Люди и идеи. С. 37-88.

*Пер. на фр. яз.:* Marc-Antoine Jullien après le 9 thermidor // АНRF. 1964. N 176. P. 159-173 ; Ibid. 1965. N 179. P. 187-203 ; Ibid. 1966. N 185. P. 390-412.

*Переиздано в кн.:* V.M. Daline. Hommes et idées. Moscou. 1983. P. 22-83.

*Пер. на нем. яз.:* Marc-Antoine Jullien nach dem 9 thermidor // V.M. Dalin. Babeuf-Studien. S. 148-221.

*Рец.:* J. Godechot // RH. 1962. N 228. P. 174-175.

Начало политической деятельности Бабефа // ФЕ – 1960. М. С. 20-47.

Неопубликованные письма Бабефа // Там же. С. 252-274. (В соавторстве с Н.И. Непомнящей).

Социальные идеи Бабефа накануне революции. (К 200-летию со дня рождения Бабефа) // НиНИ. № 1. С. 52-71.

*Пер. на фр. яз.:* Les idées sociales de Babeuf à la veille de la Révolution // Babeuf et les problèmes du babouvisme. Colloque international de Stockholm. Paris. 1963. P. 55-72.

Новые документы Гракха Бабефа // ВИ. № 2. С. 109-116. (В соавторстве с *А.М. Бобковым* и *Н.И. Непомнящей*).

Вокруг Бабефа // ВИ. № 7. С. 197-198.

A propos de Buonarroti // АНRF. N 163. P. 104-105.

Странный юбилей. (*Рец. на заметку Р. Бендинера в: New Statesman and Nation* (London). April 1961. Vol. 61. N 1569) // ВИ. № 8. С. 187.

## 1962

Гракх Бабеф накануне и во время Великой французской буржуазной революции (1785-1794). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. М. – 21 с.

Бабеф // СИЭ. Т. 2. С. 15-17.

Бабувисты // Там же. С. 20.

Бланкисты // Там же. С. 484-485.

Буонарроти // Там же. С. 814-815.

О международном издании сочинений Гракха Бабефа // ФЕ – 1961. М. С. 513. (В соавторстве с *Н.И. Непомнящей*).

Новые материалы о Бабефе. (*Рец. на кн.: Correspondance de Babeuf avec l'Académie d'Arras. Paris. 1961 ; R. Legrand. Babeuf, ses idées, sa vie en Picardie. Abbeville. 1961*) // НиНИ. № 3. С. 161-162.

*Рец. на кн.: А.З. Манфред. Очерки истории Франции XVIII-XX вв. М. 1961* // НМ. № 7. С. 273-275.

*Рец. на кн.: Парижская Коммуна 1871 г. Т. 1-2. М. 1961* // НиНИ. № 5. С. 132-135.

## 1963

Гракх Бабеф накануне и во время Великой французской революции (1785-1794). М. – 615 с.

*Пер. на фр. яз.: Gracchus Babeuf à la veille et pendant la Révolu-*

tion française, 1785-1794. Moscou. 1976. – 582 p. 2<sup>ème</sup> éd. : Moscou. 1987. – 675 p.

*Рец.:* П. Виноградская // НМ. 1964. № 4. С. 269-270; А.Р. Иоаннисян // ВИ. 1965. № 1. С. 155-158; А. Собоуль // НиНИ. 1965. № 1. С. 129-133; W. Markov // ZfG. 1964. N 8. S. 1471-1474; *Idem* : АНRF. 1965. N 179. P. 101-105 ; M. Bouloiseau // Annales. Économies. Sociétés. Civilisations (Paris). 1966. N 1. P. 223-226 ; A. Soboul // Revue d'histoire moderne et contemporaine (Paris). 1966. N 2. P. 166-171 ; J. Godechot // RH. 1967. N 481. P. 158.

Воспоминания о В.П. Волгине // ФЕ – 1962. М. С. 493-494.

*Коммент. к кн.:* Ф. Буонарроти. Заговор во имя равенства. Т. 2. М. С. 353-419.

Babeuf et Rivarol // АНRF. N 171. P. 70-71.

V.P. Volguine (1879-1962) // Ibid. P. 121-123. (В соавторстве с А. Манфредом).

## 1964

К истории «Манифеста плебеев». Бабеф в Арраской тюрьме // История социалистических идей. Сборник статей памяти академика В.П. Волгина. М. С. 475-485.

Было ли гедистское движение единым? (К истории разногласий между П. Лафаргом и Ж. Гедом) // НиНИ. № 5. С. 96-108.

*Переиздано в кн.:* В.М. Далин. Люди и идеи. С. 167-188.

*Пер. на фр. яз.:* Le courant guesdiste était-il uni ? A propos des divergences entre Lafargue et Guesde // V.M. Daline. Hommes et idées. P. 170-196.

*Член авт. колл.:* Революционно-исторический календарь-справочник на 1965 год. М. – 416 с.

*Рец. на кн.:* Correspondance entre Lénine et Camille Huysmans (1905-1914). Documents recueillis et présentés par G. Haupt. Paris-La Haye. 1963 // НиНИ. № 4. С. 155-159.

*Пер. на нем. яз.:* Sowjetwissenschaft. Gesellschaftswissenschaftliche Beiträge (Berlin). N 12. S. 1327-1332.

## 1965

Всеобщая конфедерация труда в начале первой империалистической войны // ФЕ – 1964. М. С. 219-253.

Лафарг // СИЭ. Т. 8. С. 490-491.

Лефевр // Там же. С. 606.

Лукин // Там же. С. 809-810.

Распространение марксизма во Франции. Рабочая партия в начале 90-х годов // История второго Интернационала. Т. 1. М. С. 167-176.

Министерализм и кризис французского социализма // Там же. С. 292-302.

Предисловие // Ц. Фридлянд. Дантон. Издание третье. М. С. 3-10.

Gilbert Romme, Pavel Stroganov et la cour de Saint-Pétersbourg // Revue d'Auvergne (Clermont-Ferrant). Т. 79. N 4. P. 213-224.

*Переиздано в кн.:* Gilbert Romme (1750-1795) et son temps. Actes du Colloque tenu à Riom et Clermont (10-11 juin 1965). Paris. 1966. P. 69-80.

## 1966

Альфонс Мерргейм и его «конфиденциальная переписка» // Европа в новое и новейшее время. Сборник статей в память академика Н.М. Лукина. М. С. 365-412.

*Переиздано в кн.:* В.М. Далин. Люди и идеи. С. 203-293; *Он же:* Из истории социальной мысли во Франции. С. 143-194.

*Пер. на фр. яз.:* Alphonse Merrheim et sa « correspondance confidentielle » // V. Daline. Hommes et idées. P. 232-342.

Академик Сергей Данилович Сказкин // ВИ. № 4. С. 148-158. (В соавторстве с *Е.В. Гутновой, Я.А. Левицким, А.Н. Чистозвоновым*).

Жильбер Ромм, Павел Строганов и Санкт-Петербургский двор // ВИ. № 6. С. 207-213.

*Переиздано в кн.: В.М. Далин. Люди и идеи. С. 9-21.*

К шестидесятилетию А.З. Манфреда // ВИ. № 11. С. 169-170. (В соавторстве с *Л.И. Зубоком*).

Матъез // СИЭ. Т. 9. С. 185.

Три течения в германской социал-демократии // История второго Интернационала. Т. 2. С. 233-243. (В соавторстве с *Ф. Головачевым*).

Кризис синдикализма и борьба направлений в социалистическом движении Франции // Там же. С. 243-251. (В соавторстве с *В.Л. Вульфсоном*).

[Выступление на конференции советских и итальянских историков] // Проблемы советско-итальянской историографии. Материалы советско-итальянской конференции историков 12-14 октября 1964 г. М. С. 248-252.

L'historiographie de Babeuf // Pensée (Paris). N 128. P. 63-101.

Avant propos et bibliographie // Inventaire des manuscrits et imprimés de Babeuf. Paris. P. IX-XXX. (En collaboration avec *A. Saitta* et *A. Soboul*).

Истине вопреки. (*Рец. на кн.: Г. Коновалов. Схватка у Черного моря. Одесса. 1965 // История СССР. № 6. С. 215-216*). (В соавторстве с *В.Ф. Васютинным, О.Н. Петровской, С.С. Калининным, Н.С. Соболев, Р.М. Лучанской, В.Н. Лапиной, И.Э. Южным, А.Л. Максимовым, Д.А. Камергородской*).

*Рец. на кн.: И.И. Зильберфарб. Социальная философия Шарля Фурье и ее место в истории социалистической мысли первой половины XIX века // ВИ. № 2. С. 160-162.*

*Сост.: Inventaire des manuscrits et imprimés de Babeuf. Paris.*

XXXI+412 p. (En collaboration avec A. Saitta et A. Soboul).

*Рец.: Е.В. Киселева // НиНИ. 1968. № 1. С. 161-162; М. Dommanget // Revue d'histoire économique et sociale (Paris). 1967. N 4. P. 554-555.*

## 1967

В Сорбонне. [Избрание Альбера Собуля заведующим кафедры по истории Великой французской революции] // НиНИ. № 6. С. 179-180.

Гюстав Эрве и Домела Ньювенгуйс. (Из архива Домелы Ньювенгуйс) // ФЕ – 1966. М. С. 261-267.

## 1968

Французские историки эпохи Реставрации // Маркс-историк. М. С. 7-32.

*Переиздано в кн.: В.М. Далин. Историки Франции XIX-XX веков. М. 1981. С. 7-41.*

Исторические книги в библиотеке Маркса // Маркс-историк. С. 603-635. (В соавторстве с *Н.И. Непомнящей*).

Памяти Михаила Михайловича Штранге // НиНИ. № 4. С. 188.

## 1969

[Выступление при обсуждении доклада Я.С. Драбкина] // Историческая наука и некоторые проблемы современности. М. С. 263-267.

Babeuf und der „Cercle Sociale“ // Studien über die Revolution. Berlin. S. 108-119.

*Пер. на фр. яз.: Babeuf et le « Cercle sociale » // RILM. 1970. N 62. P. 62-73.*

Штрихи к портрету Ильича. (*Рец. на кн.: П.С. Виноградская. События и памятные встречи. М. 1968 // НМ. № 1. С. 247-249.*)

*Рец. на кн.: С.Б. Кан. История социалистических идей (до возникновения марксизма). Курс лекций. Изд. 2-е. М. 1967 // Вопросы философии. № 3. С. 162-164.*

*Рец. на кн.: Я.Г. Темкин. Ленин и международная социал-демократия, 1914-1917 гг. М. 1968 // Вестник АН СССР. № 4. С. 128-131.*

## 1970

Люди и идеи. Из истории революционного и социалистического движения во Франции. М. – 395 с.

*Пер. на фр. яз.: Hommes et idées. Moscou. 1983. – 430 p.*

*Рец.: Е.Б. Черняк // НиНИ. 1971. № 2. С. 200-202; Н.Е. Застенкер // ВИ. 1971. № 11. С. 171-174; W. Markov // ZfG. 1972. N 2. S. 240-241.*

Бабеф // СИЭ. Т. 2. С. 500.

Бабувисты // Там же. С. 506.

Бланки // Там же. Т. 3. С. 413. (В соавторстве с *Я.И. Дразнином*).

Бланкисты // Там же. С. 413-414.

С.С. Бантке-историк // Памяти С.С. Бантке. (Из истории революционного движения в Бессарабии). Кишинев. С. 58-69.

Между Штутгардом и Копенгагеном (1907-1910) // Ленин в борьбе за революционный Интернационал. М. С. 130-180.

Наполеон и бабувисты // ВИ. № 7. С. 190-204.

*Переиздано в кн.: В.М. Далин. Люди и идеи. С. 89-98.*

*Пер. на фр. яз.: Napoléon et les babouvistes // AHRF. 1970. N 201. P. 409-418.*

*Пер. на ит. яз.: Napoleon e i babouvistes // Studi storici (Roma). 1969. N 3. P. 469-479.*

Руссо в оценке Бабефа. (К 250-летию со дня рождения Ж.Ж.



Руссо и к 200-летию «Общественного договора») // Век Просвещения. М.-Париж. С. 279-288.

*Пер. на фр. яз.: Babeuf et les idées de Rousseau // Au siècle des Lumières. Moscou-Paris. P. 301-308.*

Цугом, по одному. «Петушинный налет» // В двух подпольях. Страницы из истории комсомола города Одессы времен гражданской войны. М. С. 30-37.

Памяти Ю.Я. Мошковой // НиНИ. № 3. С. 174. (В соавторстве с *Б.Г. Вебером*).

## 1971

Буонарроти // СИЭ. Т. 4. С. 116-117.

Предисловие // *И.И. Зильберфарб*. Идеи и традиции Великой французской революции в борьбе сил демократии и фашизма. М. С. 5-11.

Третий международный коллоквиум по истории Великой французской революции // НиНИ. № 2. С. 232-233. (Под псевд. *Б. Вадимов*).

Lénine et le Jacobinisme // АНRF. N 203. P. 89-112.

Книга о великом пролетарском революционере. (*Рец. на кн.: Фридрих Энгельс. Биография. М. 1970*) // Коммунист. № 9. С. 111-118.

*Рец. на кн.: История Парижской Коммуны 1871 года. М. 1971* // Вестник АН СССР. № 6. С. 136-139.

*Рец. на кн.: С.З. Левиова*. Маркс в германской революции 1848-1849 годов. М. 1970 // Вопросы истории КПСС. № 6. С. 110-112.

Ю.Я. Мошковская // ФЕ – 1969. С. 338-339.

## 1972

Новейшая зарубежная литература о Бабефе // ВИ. № 3. С. 193-

201.

Ф. Энгельс о книге Н.И. Кареева «Крестьяне и крестьянский вопрос во Франции» // ФЕ – 1970. М. С. 222-223.

[Выступление на симпозиуме в секторе истории Франции Института всеобщей истории АН СССР 20 мая 1970 г. Проблемы якобинской диктатуры] // Там же. С. 279-284.

*Рец. на кн.: А.В. Адо. Крестьянское движение во Франции во время Великой буржуазной революции конца XVIII в. М. 1971 // НиНИ. № 3. С. 181-184.*

### 1973

Бакунист в двадцатом столетии. (Джеймс Гильом и французский синдикализм) // ФЕ – 1971. М. С. 158-188.

*Переиздано в кн.: В.М. Далин. Из истории социальной мысли во Франции. С. 195-224.*

*Пер. на фр. яз.: Un bakouninien au XX<sup>e</sup> siècle. (James Guillaume et le syndicalisme français) // V.M. Daline. Hommes et idées. P. 197-231.*

Лафарг // БСЭ. Т. 14. С. 219-220.

Лефевр // Там же. С. 388-389.

Падение первой республики (от 9 термидора до 18 брюмера) // История Франции в трех томах. Т. 2. М. С. 71-116.

*Пер. на фр. яз.: Chute de la Première République (du 9 thermidor au 18 brumaire) // Histoire de la France. Т. 2. Moscou. 1978. P. 73-118.*

Консульство и империя // История Франции в трех томах. Т. 2. С. 117-169.

*Пер. на фр. яз.: Le Consulat et l'Empire // Histoire de la France. Т. 2. P. 119-170.*

Marx et Gobineau // RILM. N 74. P. 3-15.

*Переиздано в кн.: V.M. Daline. Hommes et idées. P. 107-118.*

## 1974

Изучение истории французского социализма (до 1914 г.) в советской науке // НиНИ. № 2. С. 147-157.

*Переиздано в кн.: В.М. Далин. Историки Франции XIX-XX веков. С. 151-170.*

Лукин // БСЭ. Т. 15. С. 56.

Матъез // Там же. С. 514-515.

Autour du livre de Kropotkine (d'après les lettres inédites de James Guillaume) // АНRF. N 217. P. 380-396.

*Рец. на кн.: Б.Г. Вебер. Историографические проблемы. М. 1974 // НиНИ. № 5. С. 186-188.*

## 1975

О новых работах Ричарда Кобба // ФЕ – 1973. М. С. 260-273.

*Переиздано в кн.: В.М. Далин. Историки Франции XIX-XX веков. С. 129-150.*

Предисловие к первому тому // Г. Бабёф. Сочинения. Т. 1. М. С. 40-50.

*Пер. на фр. яз.: Babeuf avant la Révolution // Œuvres de Babeuf. Т. 1. Paris. 1977. P. 33-40.*

*Коммент. к кн.: Г. Бабёф. Сочинения. Т. 1. С. 355-383.*

*Рец. на кн.: М.В. Нечкина. Василий Осипович Ключевский. М. 1974 // НиНИ. № 4. С. 207-210.*

## 1976

Gracchus Babeuf à la veille et pendant la Révolution française, 1785-1794. Moscou. – 582 p.

*Рец.: W. Markov // ZfG. 1977. N 9. S. 1122-1123; A. Soboul // L'Humanité (Paris). 1978. 22 juin ; C. Wolikow // Cahier d'histoire de*

l'Institut Maurice Thorez (Paris). 1978. N 25/26. P. 274-281 ; *J. Godchot* // РН. 1981. N 539. P. 194-195.

Бабеф в 1790-1794 гг. Факты и идеи // *Г. Бабеф*. Сочинения. Т. 2. М. С. 5-31.

Падение Романовых и князь Мещерский // Вопросы истории внешней политики СССР и международных отношений. Сборник статей памяти академика В.М. Хвостова. М. С. 284-293.

*Коммент. к кн.: Г. Бабеф*. Сочинения. М. Т. 2. С. 487-515.

*Рец. на кн.: А.З. Манфред*. Образование русско-французского союза. М. 1975 // НиНИ. № 4. С. 181-183. (В соавторстве с *М.В. Нечкиной*).

## 1977

Бабеф в 1794-1795 гг. Факты и идеи // *Г. Бабеф*. Сочинения. Т. 3. М. С. 5-28.

Новое о коммунаре Вермореле // НиНИ. № 1. С. 85-99; № 2. С. 108-119.

*L'histoire de la France vu par les savants soviétiques // La France dans la recherche des historiens soviétiques*. М. Р. 137-169.

*Коммент. к кн.: Г. Бабеф*. Сочинения. Т. 3. С. 530-571.

## 1978

[Выступление на заседании сектора новой истории капиталистических стран Европы и группы истории Франции, посвященном памяти А.З. Манфреда 9 февраля 1977 г.] // ФЕ – 1976. М. С. 6-9.

Предисловие // *А.З. Манфред*. Три портрета эпохи Великой французской революции. Руссо, Мирабо, Робеспьер. М. С. 5-18.

Строили историю. [Ответ на анкету «Комсомольской правды»] // Комсомольская правда. 12 марта.

*Рец. на кн.: С.В. Оболенская. Франко-прусская война и общественное мнение Германии и России // НиНИ. № 5. С. 198-201. (Под псевд. Б. Вадимов).*

Морис Домманже // ФЕ – 1976. М. С. 244-245. (В соавторстве с Я.И. Дразниным).

А.З. Манфред (1906-1976) // История и историки 1975. М. С. 349-351. (В соавторстве с С.В. Оболенской).

Albert Manfred (1906-1976) // АНRF. N 231. P. 153-155.

## 1979

Кропоткин – историк Великой французской революции // П.А. Кропоткин. Великая французская революция 1789-1793. М. С. 467-495.

*Переиздано в кн.: В.М. Далин. Историки Франции XIX-XX веков. С. 96-128.*

*Пер. на венгр. яз.: Kropotkin, a nagy francia forradalom történésze // A nemzetközi munkásmozgalom történetéből. Évkönyv 1987. Budapest. 1988. 5-13 old.*

Тюрго и его новейший биограф // Э. Фор. Опала Тюрго. М. С. 5-19.

Предисловие // А.З. Манфред. Три портрета эпохи Великой французской революции. Руссо, Мирабо, Робеспьер. М. С. 5-18.

Всемирная экономическая и социальная история // ФЕ – 1977. М. С. 241. (Под псевд. И. Мохов).

Találkozásaim Kun Bélával // Magyar Ifjúság (Budapest). évf. 12. 12 old.

## 1980

Вандомский процесс // ФЕ – 1978. М. С. 187-198.

Avant-propos // A.Z. Manfred. Napoléon Bonaparte. Moscou. P. 5-16.

*Рец. на кн.: О.Л. Вайнштейн. Очерки развития буржуазной философии и методологии истории в XIX-XX веках. М. 1979 // НиНИ. № 6. С. 207-211.*

*Рец. на кн.: Русские книги в библиотеках К. Маркса и Ф. Энгельса. М. 1979 // История СССР. № 5. С. 194-196.*

## 1981

Историки Франции XIX-XX веков. М. – 327 с.

*Рец.: А.В. Адо // НиНИ. 1982. № 5. С. 180-183; Он же: // Sciences sociales (Moscou). 1983. N 4. P. 286-288 ; П.П. Черкасов // НМ. 1982. № 5. С. 269-271; Št. // Historický časopis (Bratislava). 1983. N 1. S. 135-136; W. Markov // ZfG. 1983. N 7. S. 662-663; J. Jemnitz // Párttörténeti Közlemének (Budapest). 1983. N 4. 233-236 old; Idem: Acta historica (Budapest). 1984. T. 30. N 3/4. P. 409-412; Md. // Československý časopis historický (Praha). 1986. N 2. S. 279.*

Благороднейший человек. (Из воспоминаний о В.П. Волгине) // ФЕ – 1979. М. С. 5-14.

*Переиздано в кн.: В.М. Далин. Из истории социальной мысли во Франции. С. 16-31.*

[Выступление на заседании группы по истории социалистических идей при Институте истории Академии наук СССР 30 марта 1960 г.] // В.А. Дунаевский, Г.С. Кучеренко. Западноевропейский утопический социализм в работах советских историков. М. С. 230-231.

Новый труд Фернана Броделя // ФЕ – 1979. С. 269. (Под псевд. И. Мохов).

История современной Франции // Там же. С. 269. (Под псевд. К. Винтер).

## 1982

Бабеф в 1795-1797 гг. Факты и идеи // Г. Бабеф. Сочинения. Т.

4. М. С. 5-36.

Ленин и образование французской компартии // ФЕ – 1980. М. С. 5-24.

*Переиздано в кн.: В.М. Далин. Из истории социальной мысли во Франции. С. 225-255.*

В международной комиссии по истории Великой французской революции // ФЕ – 1980. С. 237-238. (Под псевд. *И. Мохов*).

*Коммент. к кн.: Г. Бабеф. Сочинения. Т. 4. С. 574-606.*

## 1983

Hommes et idées. Moscou. – 430 p.

*Рец.: С. Mazauric // L'Humanité. 1983. 12 novembre ; J. Godechot // АНRF. 1983. N 254. P. 639-641 ; Idem : RH. 1986. N 557. P. 176.*

Последние годы (по записным книжкам А.З. Манфреда) // ФЕ – 1981. М. С. 166-174.

К юбилею Жака Годшо // Там же. С. 253-254.

Выдающийся историк и крупный организатор науки. [К 75-летию академика АН АрмССР А.Р. Иоаннисяна] // Вестник общественных наук АН АрмССР. № 6. С. 99-103. (В соавторстве с *В. Микаеляном*).

Предисловие // *А.З. Манфред. Великая французская революция. М. С. 5-12.*

Hommage à Albert Soboul. Un ami fidèle... // АНRF. N 253. P. 359-363.

*Переиздано в: Etudes babouvistes. 2007. N 4/5. 65-72.*

## 1984

Из истории социальной мысли во Франции. М. – 256 с.

*Рец.: А.Р. Иоаннисян // НиНИ. 1985. № 4. С. 162-165; W. Markov // ZfG. 1985. N 6. S. 568; J. Jemnitz // Párttörténeti Közlemének. 1986. N*

3. 224-226 old; *Idem*: Acta historica. 1986. T. 1-2. P. 194-196.

Французская печать о «Наполеоне Бонапарте» А.З. Манфреда // ФЕ – 1982. М. С. 256-257. (Под псевд. *И. Мохов*).

Ф. Бродель и «Анналы» // Там же. С. 258. (Под псевд. *Д. Берг*).

*Рец. на кн.*: Переписка Карла Маркса, Фридриха Энгельса и членов семьи Маркса 1835-1871 гг. М. 1983 // НиНИ. № 4. С. 205-209.

## 1985

К. Маркс и Великая французская революция // ФЕ – 1983. М. С. 5-19.

*Пер. на фр. яз.*: Karl Marx et la Grande Révolution française // La Grande Révolution française. Moscou. 1989. P. 10-36.

F.-N. Babeuf // Historical Dictionary of the French Revolution, 1789-1799 / Ed. S.F. Scott, B. Rothaus. Westport. T. 1. P. 47-50.

M.-A. Jullien // P. 520.

J.V. Loutchisky // P. 606-607.

N.M. Lukin // P. 610-611.

E.V. Tarle // P. 936-937.

## 1986

Александр I, Лагарп и Французская революция // ФЕ – 1984. М. С. 139-151.

L'œuvre de Fernand Braudel // Pensée. N 249. P. 90-98.

## 1987

Gracchus Babeuf à la veille et pendant la Révolution française, 1785-1794. 2<sup>ème</sup> éd. : Moscou. – 675 p.

Kropotkin, a nagy francia forradalom történése // A nemzetközi



munkásamozgalom történetéből. Évkönyv 1988. Budapest. 5-13 old.

## 1989

К истории изучения Великой французской революции в СССР // Великая французская революция и Россия. Под ред. А.В. Адо и В.Г. Сироткина. М. С. 102-118.

*Пер. на фр. яз.:* Historique de l'étude de la Révolution française en URSS // La Révolution française et la Russie. Moscou. P. 96-112.

Предисловие // *А.З. Манфред.* Три портрета эпохи Великой французской революции. Руссо, Мирабо, Робеспьер. М. С. 5-18.

## 1998

А.Н. Савин: «Nil admirari!». (Дневник историка) // Исторические этюды о Французской революции. Памяти В.М. Далина (к 95-летию со дня рождения). М. С. 31-69.

## 2007

Marx et Engels, guides du mouvement ouvrier français // Etudes babouvistes. 2007. N 4/5. P. 52-64.

## 2009

Отзыв о монографии А.Р. Иоаннисяна «Революционно-коммунистическое движение во Франции в 1840-1841 гг.» // *А.Р. Иоаннисян.* Неизданные произведения. Составитель, автор предисловия и комментария В.А. Погосян. Ереван. С. 168-171.

## **2013**

Отзыв о работе А.З. Манфреда «Три портрета эпохи Великой французской революции» // ФЕ – 2013. «Русская кампания» Наполеона: события, образы, память. М. С. 350-354.

## **2016**

О Тарле // ФЕ – 2016. Протестные движения в эпоху Французской революции и Первой империи. М. С. 256-284.

## ТРУДЫ, ВЫШЕДШИЕ ПОД РЕДАКЦИЕЙ В.М. ДАЛИНА

Борьба классов. 1931. (Член ред. колл.).

Эпоха промышленного капитализма в документах и материалах. М. 1933. (Ред. совместно с Н.М. Лукиным).

Новая история в документах и материалах. Изд. 2-е. Доп. М. 1934. Вып. 1. XI+407 с. Вып. 2. 431 с. (Ред. совместно с Н.М. Лукиным).

Новая история в документах и материалах. Изд. 3-е. Доп. М. 1935. Вып. 1. XI+407 с. Вып. 2. 431 с. (Ред. совместно с Н.М. Лукиным).

*Пер. на укр. яз.* Киев. 1935; *на белорусск. яз.* Минск. 1936; *на армянск. яз.* Ереван. 1937.

Историк-марксист. 1935-1936. (Член ред. колл.).

Французский ежегодник. 1958-1961. (Член ред. колл.); 1962-1984. (Зам. гл. ред.).

*Н.М. Лукин.* Избранные труды в трех томах. М. 1960-1963. Т. 1. 514 с. (Ред.). Т. 2. 519 с. (Член ред. колл.). Т. 3. 504 с. (Член ред. колл.).

*А.Г. Слуцкий.* Парижская Коммуна 1871 г. М. 1965. 263 с. (Отв. ред.).

*Ц. Фридлянд.* Дантон. Издание третье. М. 1965. 270 с. (Отв. ред.).

История второго Интернационала. М. 1965-1966. Т. 1. 380 с. Т. 2. 596 с. (Член ред. колл.).

*С.Н. Гурвич.* Рабочее движение и левый блок во Франции (1921-1926). М. 1966. 198 с. (Отв. ред.).

Европа в новое и новейшее время. Сборник статей в память академика Н.М. Лукина. М. 1966. 668 с. (Член ред. колл.).

Маркс-историк. М. 1968. 712 с. (Член ред. колл.).

*Л.И. Зубок.* Экспансионистская политика США в начале XX века. М. 1969. 467 с. (Член ред. колл.).

Ленин в борьбе за революционный Интернационал. М. 1970. 670 с. (Член ред. колл.).

*А.Г. Слуцкий.* Парижская Коммуна 1871 года. Краткий очерк. Изд. 2-е. Испр. и доп. М. 1971. 279 с. (Отв. ред.).

*Е.А. Кравченко.* Народный фронт во Франции, 1934-1938. М. 1972. 296 с. (Отв. ред.).

*Геродот.* История в девяти томах. Л. 1972. 600 с. (Член ред. колл.).

История и историки. Историческая концепция В.И. Ленина. Методология. Лаборатория. Историографический ежегодник. 1970. М. 1972. 568 с. (Член ред. колл.).

*М. Блок.* Апология истории или ремесло историка. М. 1973. 230 с. (Член ред. колл.).

*Н. Макьявелли.* История Флоренции. Л. 1973. 440 с. (Член ред. колл.).

История Франции. М. 1972-1973. Т. 1. 360 с. Т. 2. 664 с. Т. 3. 600 с. (Член ред. колл.).

*Пер. на фр. яз.: Histoire de la France.* М. 1978-1980. Т. 1. 444 р. Т. 2. 677 р. Т. 3. 630 р.

*А.И. Герцен.* О социализме. М. 1973. 696 с. (Член ред. колл.).

*Г. Бабеф.* Сочинения. М. 1975-1982. Т. 1. 391 с. Т. 2. 527 с. Т. 3. 583 с. Т. 4. 615 с. (Отв. ред.).

*Пер. на фр. яз.: Œuvres de Babeuf.* Т. 1. Paris. 1977.

*Рец.:* на т. 1. – *А.В. Адо* // ВИ. 1976. № 12. С. 157-160; *W. Markov* // ZfG. 1976. N 11. S. 1327; *P. K.* // Československý časopis historický. 1977. N 4. S. 623; *J. Godechot* // RH. 1980. N 533. P. 116-117 ; на т. 1-2 – *Н.Е. Застенкер* // НиНИ. 1977. № 3. С. 177-181; на т. 2 – *W. Markov* // ZfG. 1977. N 5. S. 614-615; на т. 3 – *K. Holzapfel* // Ibid. 1979. N 6. S. 582; на т. 4 – *Idem* : // Ibid. 1984. N 1. S. 85; на т. 1-4 – *Г.С. Кучеренко.* Издание сочинений Бабефа // НиНИ. 1983. № 6. С.

154-159.

*В.П. Волгин.* Очерки истории социалистических идей. С древности до конца XVIII в. М. 1975. 295 с. (Член ред. колл.).

*С.Н. Гурвич.* Радикал-социалисты и рабочее движение во Франции в начале XX века. М. 1976. 323 с. (Отв. ред.).

*В.П. Волгин.* Очерки истории социалистических идей. Первая половина XIX в. М. 1976. 419 с. (Член ред. колл.).

*К.Э. Кирова.* Западная Европа. 1917-й. Февральская революция в России и кризис буржуазных методов управления народными массами в Англии, Франции, Италии. М. 1977. 192 с. (Отв. ред.).

*В.П. Волгин.* Развитие общественной мысли во Франции в XVIII веке. М. 1977. 375 с. (Член ред. колл.).

*И.-Г. Гердер.* Идеи к философии истории человечества. М. 1977. 703 с. (Член ред. колл.).

*В.Е. Невлер (Вилин).* Даниелэ Манин и Венецианская республика, 1848-1849. М. 1978. 352 с. (Отв. ред.).

*И.И. Сиволап.* Социальные идеи Вольтера. М. 1978. 286 с. (Отв. ред.).

*Г.С.-Дж. Болинброк.* Письма об изучении и пользе истории. М. 1978. 359 с. (Член ред. колл.).

История в «Энциклопедии» Дидро и д'Аламбера. Л. 1978. 312 с. (Член ред. колл.).

*Т. Мор.* Утопия. М. 1978. 415 с. (Член ред. колл.).

*М. Пселл.* Хронография. М. 1978. 415 с. (Член ред. колл.).

*П.А. Кропоткин.* Великая французская революция, 1789-1793. М. 1979. 576 с. (Отв. ред.).

*Э. Фор.* Опала Тюрго. М. 1979. 566 с. (Ред.).

*В.П. Волгин.* Французский утопический коммунизм. М. 1979. 335 с. (Член ред. колл.).

*В.П. Волгин.* Статьи и выступления. М. 1979. 276 с. (Член ред. колл.).

*Г.С. Черткова.* Гракх Бабеф в годы термидорианской реакции.

М. 1980. 208 с. (Отв. ред.).

*Р.Дж. Коллингвуд.* Идеи истории. Автобиография. М. 1980. 486 с. (Член ред. колл.).

*Н.В. Емельянова.* Англия и Парижская Коммуна. М. 1981. 222 с. (Отв. ред.).

*Г.К. Саллюстий.* Сочинения. М. 1981. 222 с. (Член ред. колл.).

*В.Е. Невлер (Вилин).* Демократические силы в борьбе за объединение Италии, 1831-1860. М. 1982. 375 с. (Отв. ред.).

*А.З. Манфред.* Великая французская революция. М. 1983. 432 с. (Ред.).

*Ю.Г. Трунский.* Французская деревня в XIX-XX веках. Тенденции развития. М. 1986. 286 с. (Отв. ред.).

*Член ред. колл. серии «Великая французская революция. Документы и исследования»:*

*Е.М. Кожокин.* Французские рабочие: от Великой буржуазной революции до революции 1848 года. М. 1985. 238 с.

*Л.А. Пименова.* Дворянство накануне Великой Французской революции. М. 1986. 216 с.

*А.В. Адо.* Крестьяне и Великая французская революция. Крестьянское движение в 1789-1794 гг. Изд. 2-е. Дораб. и доп. М. 1987. 446 с.

*Буржуазия и Великая французская революция.* М. 1989. 215 с.

*Документы истории Великой французской революции.* В двух томах. М. 1990-1992. Т. 1. 528 с. Т. 2. 352 с.

*В.П. Смирнов, В.С. Посконин.* Традиции Великой французской революции в идейно-политической жизни Франции, 1789-1989. М. 1991. 220 с.

## ЛИТЕРАТУРА О В.М. ДАЛИНЕ

*А.В. Гордон.* Издание в ГДР работ советских историков о Вольтере и Бабефе // НиНИ. 1962. № 6. С. 183-184.

Премия им. В.П. Волгина // Вестник АН СССР. 1971. № 12. С. 97.

*Ю.И. Хаинсон.* Присуждение премии имени В.П. Волгина // НиНИ. 1972. № 1. С. 216-220.

*В.А. Дунаевский, Г.С. Кучеренко.* Западноевропейский утопический социализм в работах советских историков. М. 1981. С. 55-56, 215-217.

*В.А. Погосян.* Виктор Далин (к 80-летию со дня рождения) // Ереванский университет. 1982. № 1. С. 44-45.

*Л.И. Гинцберг.* 80-летие В.М. Далина // НиНИ. 1982. № 3. С. 215-217.

Виктор Моисеевич Далин // НиНИ. 1985. № 6. С. 209-210.

Виктор Моисеевич Далин (1902-1985) // ФЕ – 1984. М. 1986. С. 5-6.

*С.В. Оболенская.* В.М. Далин – почетный доктор Безансонского университета // ФЕ – 1985. М. 1987. С. 308-312.

*З.С. Белоусова, В.А. Погосян.* Виктор Моисеевич Далин (1902-1985) // НиНИ. 1989. № 5. С. 174-188.

Далин Виктор Моисеевич // Российская еврейская энциклопедия. Т. 1. Изд. 2-е. Исправленное и дополненное. М. 1994. С. 412.

*С.В. Оболенская.* Памяти Виктора Моисеевича Далина // Исторические этюды о Французской революции. Памяти В.М. Далина (к 95-летию со дня рождения). М. 1998. С. 4-18.

*В.П. Смирнов.* Виктор Моисеевич Далин // Там же. С. 19-23.

*М.В. Далин.* «Запечатленные моменты» из жизни В.М. Далина – пламенного революционера и трепетного поклонника музыки Клио // Там же. С. 24-30.

Библиография трудов Виктора Моисеевича Далина (1902-1985)

и литература о нем / Составитель *В.А. Погосян* // Там же. С. 70-72.

*В.А. Погосян*. Виктор Моисеевич Далин (1902-1985) // Портреты историков. Время и судьбы. Т. 2. Всеобщая история. Ответственные редакторы Г.Н. Севостьянов, Л.П. Маринович, Л.Т. Мильская. М. – Иерусалим. 2000. С. 416-425.

*В.А. Погосян*. В.М. Далин, каким я его знал // ФЕ – 2002. Историки Франции. К 100-летию В.М. Далина (1902-1985). М. 2002. С. 8-19.

*М.В. Далин*. Посильный комментарий к некоторым событиям жизни Виктора Моисеевича Далина // Там же. С. 20-34.

*А.В. Гордон*. Встречи с В.М. Далиным // Там же. С. 35-53.

*Р. Легран*. Памяти профессора В.М. Далина // Там же. С. 54.

*Е.В. Старостин*. Ученый с глазами пророка // Там же. С. 55-56.

*А.А. Дементьев*. Далин Виктор Моисеевич // Энциклопедический словарь Московского университета. Исторический факультет. М. 2004. С. 113-114.

Далин Виктор Моисеевич // Профессора Московского университета 1755-2004. Биографический словарь. Т. 1. А-Л. М. 2005. С. 372.

*Ф.А. Молок*. Далин Виктор Моисеевич // *А.А. Чернобаев* Историки России XX века. Библиографический словарь. Т. первый. А-Л. Саратов. 2005. С. 260.

*М.В. Далин*. К истории создания «четвертого портрета» (из эпистолярного наследия Виктора Моисеевича Далина) // ФЕ – 2006. Наполеон и его время. К 100-летию А.З. Манфреда (1906-1976). М. 2006. С. 67-71.

*М. Вовель*. Виктор Далин – поклонник Броделя // ФЕ – 2007. М. 2007. С. 254-263.

*Е.В. Киселева*. Далин В.М. // Большая российская энциклопедия. Т. 8. М. 2007. С. 255.

*П.П. Черкасов*. Далин В.М. // Новая российская энциклопедия в 12-и томах. Т. V (1). М. 2008. С. 417.



*М.Ю. Чепурина.* Бабеф в российской и советской историографии // ФЕ – 2008. М. 2008. С. 285-289.

*В.А. Погосян.* Виктор Моисеевич Далин (1902-1985) // *В.А. Погосян.* Портреты историков (сборник статей и рецензий). Ереван. 2011. С. 13-46.

*В.А. Погосян.* В.М. Далин, каким я его знал // Там же. С. 47-66.

*В.А. Погосян.* К вопросу о научном сотрудничестве В.М. Далина и А.З. Манфреда // ФЕ – 2013. «Русская кампания» Наполеона: события, образы, память. М. 2013. С. 344-357.

*В.А. Погосян.* Доклад В.М. Далина «О Тарле» // ФЕ – 2016. Протестные движения в эпоху Французской революции и Первой империи. М. 2016. С. 244-294.

*В.А. Погосян.* Далин Виктор Моисеевич // Российская историческая энциклопедия. Т. 5. М. 2017. С. 446-447.

*А.В. Гордон.* Встречи с В.М. Далиным // Историки железного века. М.-СПб. 2018. С. 281-312.

*В.А. Погосян.* Виктор Моисеевич Далин // *В.А. Погосян.* Историки Французской революции. М. 2019. С. 14-52.

*В.А. Погосян.* В.М. Далин, каким я его знал // Там же. С. 53-83.

*В.А. Погосян.* К вопросу о научном сотрудничестве В.М. Далина и А.З. Манфреда // Там же. С. 196-209.

*В.А. Погосян.* Доклад В.М. Далина «О Тарле» // Там же. С. 300-341.

*М. Кун.* Mozkvai találkozás V.M. Dalininal // Magyar Hírlap (Budapest). 1982. 16 január.

*W. Markov.* In memoriam di Viktor Moiseevic Dalin // Critica storica (Firenze). 1986. N 1. P. 3-5.

*W. Markov.* V.M. Dalin zum Gedenken // ZfG. 1986. N 5. S. 443-444.

*C. Mazauric.* Victor Daline (1902-1985) // Pensée. 1986. N 249. P. 85-89.

*C. Mazauric.* Autour de l'œuvre et de la vie de Victor Daline (1902-

1985) // AHRF. 1986. N 263. P. 87-90.

*J. Jemnitz.* Dalin, Viktor Mojszejevics (1902-1985) // A nemzetközi munkásmozgalom történetéből. Évkönyv 1987. Budapest. 1986. 282-285 old.

*C. Mazauric.* Avant-propos // *V. Daline.* Gracchus Babeuf à la veille et pendant la Révolution française, 1785-1794. Moscou. 1987. P. 3-6.

*J. Jemnitz.* Notes sur quelques travaux récents touchant la Première Internationale publiés en URSS // Cahiers d'histoire de l'Institut de recherches marxistes (Paris). 1989. N 37. P. 143-144.

*M. Kun.* Victor Daline – opposant // Cahiers Léon Trotski (Grenoble). 1989. Juin. T. 38. P. 5-12.

*M.V. Daline.* La jeunesse de Daline. À propos de quelques événements de la vie de Victor Moïsseïevitch Daline // Études babouvistes. 2007. N 4/5. P. 7-28.

Daline en 1923 // Ibid. P. 29-34.

*M. Kun.* Daline opposant // Ibid. P. 35-48.

## RÉSUMÉ

Ce recueil d'articles de Varoujean Poghosyan est consacré à Victor Daline (1902-1985). Il a travaillé sous sa direction de 1978 à son décès, quand il préparait sa thèse sur l'histoire du 18 Fructidor de l'an V. C'est dès 1987 qu'il a rédigé la version préliminaire de son premier article (« Victor Moiséévitch Daline ») touchant à la vie et à l'œuvre de son maître. L'étude a été mise à jour après les mutations qui ont bouleversé la science historique russe, et la propre démarche de l'auteur, surtout à propos des interprétations avancées par V. Daline sur l'époque révolutionnaire et la contribution des historiens français du XX<sup>e</sup> siècle à sa compréhension (il s'agit en premier lieu de celle des représentants de l'école des *Annales*).

Dans le second article (« V.M. Daline, tel que je l'ai connu »), l'auteur brosse le portrait de ce grand historien, non seulement dans les années 1950-1980, mais pendant les années 1920, quand étant encore un politicien, il a tâché de soutenir avec quelques-uns de ses collègues Léon Trotski en 1924. En dépit de leur reniement de cette démarche dans la « Pravda », ce fut pour cet action qu'il passa, à partir de 1936, 17 ans de sa vie dans les camps staliniens. Après sa libération, pourtant, il est devenu l'un des plus grands historiens de la Révolution française du XVIII<sup>e</sup> siècle, et surtout de l'activité de Babeuf. Il était également l'un des historiens reconnus de la pensée publique française du début du XX<sup>e</sup> siècle. Sa méthode de travail, ainsi que ses exigences envers ses collègues et ses élèves, font de son parcours un exemple toujours utile, en particulier pour les jeunes chercheurs. Les versions complétées de deux articles ici réunis ont été publiées à Moscou en 2019, dans le recueil de l'auteur sur « Les historiens de la Révolutions française ».

L'auteur y a également inséré la *Bibliographie des travaux de V.M. Daline et de la littérature qui lui est consacrée*, qu'il avait publiée pour la première fois à Moscou en 1998, dans le recueil « Études his-

toriques sur la Révolution française. Hommage à Victor Daline (1902-1985) » ; elle est désormais complétée.

Nos remerciements vont à Monsieur Alexandre Tchoudinov, notre ami et collègue, rédacteur en chef de l'*Annuaire d'études françaises*, pour nous avoir soutenu lors de la publication de ce recueil, et pour avoir aimablement accepté de devenir son rédacteur. L'auteur est également très reconnaissant à Monsieur Hervé Leuwers, président de la Société des études robespierristes, professeur à l'Université de Lille, pour son soutien et son aide.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АРАН** – Архив Российской академии наук
- БСЭ** – Большая советская энциклопедия
- ВИ** – Вопросы истории
- ВКП(б)** – Всесоюзная коммунистическая партия (большеви́ков)
- ВЛКСМ** – Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи
- ИКП** – Институт красной профессуры
- ИМ** – Историк-марксист
- КСМУ** – Коммунистический союз молодежи Украины
- МГ** – Молодая гвардия
- МК** – Московский комитет
- НИОР РГБ** – Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки
- НиНИ** – Новая и новейшая история
- НМ** – Новый мир
- РКП(б)** – Российская коммунистическая партия (большеви́ков)
- РКСМ** – Российский коммунистический союз молодежи
- РЛКСМ** – Российский ленинский коммунистический союз молодежи
- СИЭ** – Советская историческая энциклопедия
- ФЕ** – Французский ежегодник
- AHRF** – Annales historiques de la Révolution française (Paris)
- RILM** – Recherches internationales à la lumière du marxisme (Paris)
- RH** - Revue historique (Paris)
- ZfG** – Zeitschrift für Geschichtswissenschaft (Berlin)

## УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН<sup>1</sup>

### А

Авербах Леопольд – 64-66  
Авербух Р.А. – 11, 56  
Адо А.В. – 20-22, 29, 32-33, 35-37,  
39-40, 50, 60, 77  
Адоратский В.В. – 17  
Айзенштадт С.М. – 9, 21, 48, 66  
Айзин Б.А. – 25  
Акимова А.А. – 75  
Алексеев-Попов А.В. – 25-26  
Ампер Ж.-Ж. – 75

### Б

Бабеф Г. – 6, 12, 24-34, 49, 55, 58,  
68, 79, 82  
Бальзак О. – 75, 78  
Бантке С.С. – 10, 12-13, 20  
Барраль П. – 44  
Безыменский А.И. – 64-66  
Белюсов С. – 63  
Белюсова З.С. – 78  
Берг Д. – 43, 78  
Блок М. – 40, 42  
Блуменау С. Ф. – 42  
Бовыкин Д.Ю. – 21-22, 35, 50  
Болховитинов Н.Н. – 35  
Борисов Ю.В. – 21, 74  
Брежнев Л.И. – 74  
Бродель Ф. – 41-44, 49, 57-58, 67, 81  
Брюа Ж. – 57

Буонарроти Ф. – 22, 25  
Бутенко В.А. – 50

### В

Вадимов Б. – 78  
Ванаг Н.Н. – 61  
Васютин В. – 63  
Вату Ж. – 75  
Вебер Б.Г. – 39  
Вентури Ф. – 30  
Видал Ж. – 14, 21, 78  
Виллар К. – 14, 41, 59, 67  
Винтер К. – 54, 78  
Виньи А. де – 75  
Вовель М. – 43, 57-58, 85  
Волгин В.П. – 6, 10, 12, 22, 24, 29,  
31, 50, 56, 70-72, 76, 79, 81, 85  
Волгогонов Д.А. – 6, 18-19, 60, 62-65  
Вольтер Ф.М. – 74  
Вюрмсер А. – 75

### Г

Галкин И.С. – 10, 17, 47, 50  
Гегель Г.В.Ф. – 76  
Гед Ж. – 38  
Генкина Э.Б. – 10  
Герье В.И. – 50  
Гейтер М.Я. – 25  
Гильом Д. – 37  
Гинцберг Л.И. – 52

<sup>1</sup> В данном указателе перечислены фамилии только тех деятелей, имена которых упомянуты в первых двух главах.

Гневушева Е.И. – 50  
Годшо Ж. – 5, 30, 44-45, 57-59, 81-82  
Голиков И.И. – 50  
Гордон А.В. – 25-26, 32, 45-46, 48,  
54, 57, 68-69, 83, 87  
Горская Н.А. – 50  
Грамши А. – 8  
Греков Б.Д. – 50, 70  
Губер А.А. – 50  
Гуковский А.И. – 85-86  
Гуревич А.Я. – 69, 77  
Гюго В. – 75

## Д

Д'Онт Ж. – 76  
Давидсон А.Б. – 31  
Далин М.В. – 8, 20-22, 44, 60-61, 66, 82  
Дантон Ж.Ж. – 26  
Деборин А.М. – 10  
Дежнев С. – 22  
Делюсин Ф. – 64-66  
Дидро Д. – 75  
Доде А. – 75  
Долгова Е.А. – 50  
Домманже М. – 32  
Дрейфус А. – 38  
Дружинин Н.М. – 28, 30, 71, 76  
Дубровский А.М. – 52  
Дубровский С.М. – 23  
Дубыня Т.М. – 61  
Дугачев М. – 64-66  
Думова Н.Г. – 88  
Дунаевский В.А. – 9, 11, 17, 23, 29,  
39, 50, 56

Дьяконов И.М. – 52  
Дюканж Ж.-Н. – 28

## Е

Егорова С.Д. – 50  
Екатерина II – 75  
Ельцин Б.Н. – 53  
Емельянова Н.В. – 76  
Ерусалимский А.С. – 52  
Ефимов А.В. – 12, 15, 52, 54

## Ж

Жданов А.А. – 16  
Желубовская Э.А. – 12  
Жорес Ж. – 41, 45  
Жуков Е.М. – 48, 83  
Жуо Л. – 38  
Журдель Д. – 55  
Жюльен М.-А. – 24, 26

## З

Завитневич С.П. – 56  
Загладин В.В. – 80  
Зайдель Г.С. – 17, 23, 61  
Застенкер Н.Е. – 53, 60  
Захаров С.В. – 12  
Захер Я.М. – 20, 25, 68, 79  
Зимин А.А. – 52  
Золотарев В.П. – 50  
Зоркий М.С. – 14-15, 60-61

## И

Иванов Р.Ф. – 52  
Иванова Л.В. – 18, 20

Ивченко Л.Л. – 74  
Игнат С. – 9  
Иллерицкий В.Е. – 50  
Иоаннисян А.Р. – 30, 74, 77, 81

## **К**

Каганович Б.С. – 50, 54-55,  
Каганович Л.М. – 17  
Калмыков Н.П. – 83  
Кан А.С. – 23, 77, 88  
Кан С.Б. – 23  
Каплан Ф.Е. – 53  
Кареев Н.И. – 39, 47, 50, 87  
Карл Великий – 26  
Кашен М. – 8  
Киров А. – 9  
Киров С.М. – 16  
Кирпотин – 17  
Киселева Е.В. – 32  
Ключевский В.О. – 50, 76-77  
Кобб Р. – 44-45  
Козьмин Б.П. – 50  
Коньо Ж. – 14  
Косминский Е.А. – 10,  
Кропоткин П.А. – 79  
Крупская Н.К. – 8  
Кузнецова Н.В. – 59, 74  
Куманев В.А. – 20-21  
Кун Б. – 8, 61  
Кун М. – 61, 65, 67  
Куниский С.Д. – 56  
Кутузов М.И. – 74  
Кучеренко Г.С. – 29, 80

## **Л**

Лабрусс Э. – 57, 59  
Лагно А.Р. – 12, 50  
Ламартин А. де – 75  
Лансеро Г. – 62  
Лафарг П. – 38  
Лёверс Э. – 49  
Легран Р. – 58, 81-82  
Ленин В.И. – 6, 8, 17, 19, 33, 53  
Леонов Ф. – 63  
Леруа-Ладюри Э. – 42, 58  
Лефевр Ж. – 29, 41, 45, 69-70  
Либкнехт В. – 15  
Лозовский А. – 63  
Лотте С.А. – 20  
Лукин Н.М. – 10-12, 14-17, 20-21,  
23, 32-33, 50, 53-56, 62, 71-72,  
74, 76, 79, 84  
Луначарский А.В. – 65  
Лурье Х.Г. – 15  
Людовик XIV – 26  
Людовик XV – 75

## **М**

Мабли Г.Б. – 27  
Мазорик К. – 31, 44  
Малинов А.В. – 50  
Манандян Я.А. – 70  
Манфред А.З. – 9-10, 12, 21, 25-26,  
28-29, 31-36, 47-49, 52, 59, 67,  
71-74, 76-77, 79-80, 83, 88  
Манфред И.А. – 48  
Марат Ж. П. – 25-26, 71



Маринович Л.П. – 21, 50  
Марков В. – 81  
Маркс К. – 17, 41-42, 79  
Матъез А. – 41, 45, 55-57  
Медведева А. – 16-17, 62  
Мезин С.А. – 50  
Мелконян Г.Г. – 22  
Мерргеим А. – 24, 37-38  
Милицина Т.В. – 12, 15  
Мильская Л.Т. – 21, 50  
Мильчаков А.И. – 47  
Минц И.И. – 9, 47  
Мирабо Г.О.Р. – 33  
Мироненко С.В. – 17  
Молок Ф.А. – 21  
Молчанов Н.Н. – 35, 57  
Моносов С.М. – 56  
Моруа А. – 75  
Мосолов В.Г. – 17, 20, 61  
Мохов И. – 22, 76, 78

## **Н**

Наполеон Бонапарт – 31, 52, 59,  
74, 76, 84  
Нарочницкий А.Л. – 30-31  
Невский В.И. – 61  
Некрич А.М. – 22-23, 25, 47-48  
Нечкина М.В. – 17-18, 49-50, 76-77  
Никитина И.А. – 23  
Николаев Е.С. – 12-13, 20  
Ноай П. де – 75  
Ньювенгуйс Д. – 37

## **О**

Оболенская С.В. – 46, 56, 69, 72,  
76, 80-82  
Озуф М. – 43  
Олар А. – 56  
Ольденбург С.Ф. – 50  
Орбели И.А. – 50

## **П**

Павлов Д. – 63  
Панеях В.М. – 50  
Панкратова А.М. – 17-18, 24-25  
Пеньков Н. – 64-66  
Петровский П. – 63  
Петрушевский Д.М. – 47  
Пионтковский С.А. – 61  
Пискунова Е.П. – 84  
Погодин С.Н. – 47, 50  
Погосян В.А. – 18, 40, 44, 49, 54,  
73, 77-78, 81-84, 88  
Поздеева Л.В. – 52  
Покровский М.Н. – 10, 20-21  
Полифем – 63  
Понжервиль Ж.-Б. – 75  
Попов В.И. – 88  
Поршнев Б.Ф. – 10, 60, 68, 71  
Потемкин Ф.В. – 55  
Прометей – 75

## **Р**

Рабинович М.Б. – 16-17  
Радек К.Б. – 8  
Рахметов В.Н. – 14-15  
Ревуненков В.Г. – 33

Рейнар М. – 59  
Репина Л.П. – 50  
Репингтон Ч. – 87  
Рише Д. – 42  
Робб Г. – 75  
Робеспьер М. – 26, 33, 57  
Рогов Вл. – 63  
Романов Б.А. – 50  
Ростиславлев Д.А. – 39  
Ротштейн Ф.А. – 10  
Рубинский Ю.И. – 74  
Рудницкая Е.Л. – 17  
Руссо Ж.Ж. – 27-28, 33  
Рыклин Л.И. – 61

## **С**

Савин А.Н. – 84, 87  
Саитта А. – 32  
Самойлов В.А. – 22  
Сапиро П. – 75  
Свердлов Я.М. – 15  
Севостьянов Г.Н. – 21, 50  
Сератти Д. – 8  
Серова О.В. – 73  
Сидорова Л.А. – 36  
Сироткин В.Г. – 20, 23, 39  
Сказкин С.Д. – 15, 69  
Смирнов В.П. – 43, 53, 60, 70, 84  
Сморозин П. – 63  
Собуль А. – 5, 30, 32, 41, 57-60, 68,  
71, 81-83  
Соколов О.В. – 74  
Солженицын А.И. – 60, 68  
Соловьев С.М. – 50

Сорин В.Г. – 61  
Сталин И.В. – 16-17, 36, 53-54, 56,  
61, 67  
Старосельский Я.В. – 13, 20, 56  
Старостин Е.В. – 22, 77  
Степанов – 17  
Сюратто Ж.-Р. – 59, 81

## **Т**

Тайяндье Ф. – 75  
Тарле Е.В. – 9-10, 50, 54-56, 68, 72,  
84, 86-87  
Тарле О.Г. – 87  
Тарханов О. – 63  
Твардовская В.А. – 50  
Тельман Э. – 8  
Тихвинский С.Л. – 77  
Тихомиров М.Н. – 50  
Толстой Л.Н. – 84  
Тольятти П. – 8  
Торез М. – 8  
Трейвас Б. – 64-66  
Троцкий Л.Д. – 56, 60, 62-67  
Труайя А. – 75  
Трухановский В.Г. – 31, 88  
Туган-Барановский Д.М. – 35, 83-  
84  
Туган-Барановский М.И. – 84

## **У**

Успенский Ф.И. – 86

## **Ф**

Февр Л. – 40, 42

Федоров И. – 61  
Федоров М.Ф. – 63-66  
Фрейнберг Н.П. – 56  
Фридлянд Г.С. – 15, 20, 54, 56-57, 61  
Фюре Ф. – 42-43, 46

## Х

Хвостов В.М. – 10, 59, 72

## Ц

Цвейг С. – 75  
Цвибак М.М. – 23  
Цеткин К. – 8  
Цимбаев Н.И. – 50  
Цфасман А.Б. – 11, 50  
Цыганков Д.А. – 50

## Ч

Чапкевич Е.И. – 50, 68  
Чепурина М.Ю. – 31, 34  
Чернобаев А.А. – 21, 51, 72  
Чернявский Г.И. – 67  
Черняк Е.Б. – 35  
Черткова Г.С. – 28, 62, 64, 66-67, 77  
Чистякова Е.В. – 50  
Чубарьян А.О. – 31

## Ш

Шапиро – 16-17, 62  
Шарль Ж. – 69  
Шагобриан Ф.Р. де – 75  
Шен-Ченсиню – 36-37  
Шепилов – 24  
Шиappa Ж.-М. – 49  
Шоссинан-Ногаре Г. – 42  
Шохин А. – 64-66

## Щ

Щеголев П.П. – 31

## Э

Энгельс Ф. – 12, 17  
Эрве Г. – 37

## Ю

Юзбашян К.Н. – 50

## Я

Якобсон В.А. – 52  
Яковлев Н.Н. – 25

**B**

Babeuf G. – 26-27, 32, 49, 82, 123-124

**C**

Cobb R. – 44

**D**

Daline V.M. – 26-27, 32, 44, 57-58, 62, 76, 84

Daniel J. – 43

Ducange J.-N. – 28

**F**

Friguglietti J. – 56

Furet F. – 43

**G**

Godechot J. – 30, 45, 70

**J**

Jullien M.-A. – 84

**K**

Kun M. – 62, 65

**L**

Legran R. – 82

Lénine V. – 33

Leuwens H. – 124

Loukine N. – 39

**M**

Manfred A. – 76, 83

Mathiez A. – 56

Mazauric C. – 31

**N**

Napoléon Bonaparte – 76

**P**

Poghosyan V. – 56-57, 59, 73, 82-84, 123

**S**

Saitta A. – 32

Schiappa J.-M. – 49

Soboul A. – 32, 58-59, 83

**T**

Tchertkova G. – 62, 64, 66-67

Tchoudinov A. – 124

Thuillier G. – 49

Trotsky L. – 123

Tulard J. – 49

**V**

Vidal J. – 14

Vovelle M. – 43, 57-58, 85

**W**

Willard C. – 14

## УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ<sup>1</sup>

### А

Александров – 22  
Армянская ССР – 23  
Аррас – 31

### Б

Безансон – 51  
Бессарабия – 10  
Британия – 31

### В

Вена – 31  
Венгрия – 58  
Владивосток – 21  
Владимирская область – 22

### Г

ГДР – 26

### Е

Европа – 5, 11-12, 25, 37, 83  
Ереван – 15

### З

Запад – 8-9, 11, 15, 39, 63, 68  
Западная Европа – 79

### И

Инта – 22

### К

Киев – 15  
Кишинев – 10

### М

Магадан – 21  
Минск – 15  
Москва – 7, 21, 44, 63, 69

### Н

Нор – 70  
Норвегия – 77

### О

Одесса – 5-7

### П

Париж – 13, 21, 44, 54-55, 60  
Печора – 22  
Пикардия – 11  
Португалия – 58

### Р

Россия – 9, 11, 19, 21, 31, 39, 63,  
74-75

### С

Санкт-Петербург – 75  
Севр – 13-14  
Советская Россия – 54

<sup>1</sup> В данном указателе перечислены только те географические названия, которые упомянуты в первых двух главах.

Советский Союз – 6, 14, 19, 24, 29, 36, 39, 46, 52, 56, 68, 71, 73, 78, 84	42, 44, 46-47, 49, 51, 54, 58, 67, 69-71, 74, 76-77, 79, 81, 83-84, 86
СССР см. Советский Союз	
Стокгольм – 68	<b>Х</b> Харьков – 7
<b>У</b>	
Украина – 6-7	<b>Ш</b> Швеция – 77
<b>Ф</b>	
Франция – 5-6, 8-9, 11-14, 17-18, 20, 22, 25-26, 29-30, 33-34, 37-	<b>Я</b> Ярославль – 22

## СОДЕРЖАНИЕ

Виктор Моисеевич Далин .....	5
В.М. Далин, каким я его знал.....	51
Библиография трудов В.М. Далина и литература о нем .....	89
Труды, вышедшие под редакцией В.М. Далина .....	115
Литература о В.М. Далине .....	119
Résumé.....	123
Список сокращений .....	125
Указатель имен .....	126
Указатель географических названий .....	133

**В. А. ПОГОСЯН**

**ВИКТОР МОИСЕЕВИЧ ДАЛИН**

**V. A. POGHOSYAN**

**VICTOR MOÏSEYEVITCH DALINE**

Չափսը՝ 60x84 1/16: Ծավալը՝ 8.5 տպ. մամուլ:

Թուղթը՝ օֆսեթ, 70 գ/մ<sup>2</sup>:

Տպագրված է «Էդիթ Պրինտ» ՍՊԸ տպարանում:



**ԷԴԻԹ ՊՐԻՆՏ**

Երևան, Դ. Մալյան 43

հեռ.՝ (374 10) 520 848

[www.editprint.am](http://www.editprint.am)

[info@editprint.am](mailto:info@editprint.am)