

В.А. Погосян

ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ А.З. МАНФРЕДА

Автор публикации предлагает вниманию читателей два ранее не издававшихся документа из архива известного советского историка А.З. Манфреда – отзывы на работы Б.Ф. Поршнева и Г.С. Кучеренко по истории коммунистических и социалистических идей во Франции.

Ключевые слова: историография, Франция, история утопий, А.З. Манфред, Б.Ф. Поршнев, Г.С. Кучеренко

Богатое научное наследие одного из крупнейших советских историков, пользовавшегося по праву непрекаемым научным авторитетом в международных научных кругах, лидера советского франковедения в 1960-1970-е гг., Альберта Захаровича Манфреда (1906-1976) обеспечило ему почетное место в пантеоне специалистов по истории Франции, и в частности, историков Французской революции XVIII в. и наполеоноведов. Однако современному поколению молодых историков неизвестны многие аспекты его научной деятельности, тем более что подавляющее большинство его современников и учеников уже покинуло нас.

На протяжении своей плодотворной научной деятельности Альберт Захарович гармонично сочетал научную и общественную работу. Большое внимание он уделял редакторской работе, приложив огромные усилия и вложив всю свою душу в издание Французского ежегодника со дня его основания и до своей безвременной кончины. Никогда не жалел он своего времени и для помощи советским и зарубежным коллегам: редактировал их монографии, писал отзывы на рукописные работы и диссертации маститых и молодых исследователей, рекомендуя их к печати или к защите.

Перелистав описи богатого архива А.З. Манфреда, хранящегося в Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки, я обнаружил огромное количество написанных им и неопубликованных отзывов, которые проливают дополнительный свет на различные стороны многоплановой научной деятельности этого историка, в частности – на фундаментальные работы В.М. Хвостова «История

Варужан Арамаздович Погосян, доктор исторических наук, заведующий отделом генцидологии Института арменоведческих исследований Ереванского государственного университета.

дипломатии» (т. 2), С.Д. Сказкина «Конец австро-русско-германского союза», Ф.В. Потемкина «Промышленная революция во Франции», Г.М. Ратиани «Судьба двух республик», на новейшее издание известного труда П.А. Кропоткина «Великая французская революция».

А.З. Манфред неоднократно писал отзывы и на диссертации советских коллег – Л.С. Гордона, Ю.В. Борисова, А.В. Адо, С.Н. Гурвич, В.И. Московченко, Ю.И. Рубинского, В.П. Смирнова, Г.Ш. Кигурадзе и многих других.

Учитывая огромный научный авторитет А.З. Манфреда, к нему зачастую обращались и руководители советских издательств, когда возникала необходимость организовывать перевод на русский язык книг зарубежных историков по новой истории Франции. В 1960-х гг. именно он рекомендовал к изданию книги К. Виллара о социалистическом движении во Франции, М. Шури о Парижской Коммуне, А. Собуля о Первой республике (опубликованные под его же редакцией), Э. Форэ «Опала Тюрга», которая, однако, вышла в свет уже после его кончины, под редакцией В.М. Далина, и др. Однако, человек глубоко принципиальный, Альберт Захарович исходя из своих научных представлений о правильном и неправильном, высказывал порою и отрицательное мнение относительно необходимости перевода и публикации работ отдельных французских авторов, о чем, в частности, свидетельствует его критический отзыв на книгу Бертье де Совиньи «Меттерних и его время»¹. Высказался также он против издания на русском языке книги французского историка-марксиста К. Мазорика о Французской революции², заявив, что она представляет интерес только для узкого круга специалистов, а «их число невелико и они могут ознакомиться с этой работой на языке оригинала»³.

Не оставался А.З. Манфред безучастным и к выдвижению кандидатур своих коллег на присуждение Академией наук СССР премии имени В.П. Волгина, учрежденной Советом Министров СССР в 1969 г. В первой половине 1970-х гг. он рекомендовал наградить этой престижной премией таких авторов исследований по истории общественной мысли, как В.М. Далин и А.Р. Иоаннисян⁴.

В 1970 г. А.З. Манфред дал весьма лестный отзыв и на рабо-

¹ См.: Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (далее – ОР РГБ). Ф. 772 (А.З. Манфред). Картон 10. Ед. хр. 49.

² *Mazauric C.* Sur la Révolution française. Contributions à l'histoire de la Révolution bourgeoise. P., 1970.

³ См.: ОР РГБ. Ф. 772. Картон 10. Ед. хр. 27. Л. 2.

⁴ См.: *Погосян В.А.* К вопросу о научном сотрудничестве В.М. Далина и А.З. Манфреда // ФЕ 2013. М., 2013. С. 350, 355-357.

ты Б.Ф. Поршнева и его ученика Г.С. Кучеренко о Жане Мелье, выступавших, к слову сказать, в конкурсе на соискание премии имени В.П. Волгина конкурентами В.М. Далина, ближайшего друга Альберта Захаровича. Этот факт, на мой взгляд, свидетельствует о его глубочайшей принципиальности. Как верно заметил А.В. Гладышев, «изучение французского коммунизма XVIII в. и, в частности, идей Мелье, имело в советской историографии четко выраженную *преемственность*. Мелье изучали и Волгин, и Поршнева, и Кучеренко»¹. Это обстоятельство, нашедшее отражение в публикуемом отзыве А.З. Манфреда, имело, по всей вероятности, определяющее значение при рекомендации им книг Б.Ф. Поршнева и Г.С. Кучеренко на присуждение премии имени Волгина.

Определенный интерес представляет и сохранившийся в архиве А.З. Манфреда его отзыв на докторскую диссертацию Г.С. Кучеренко «Сенсимонизм во французской общественной мысли первой половины XIX века», на защите которой он был одним из официальных оппонентов вместе с А.В. Адо и В.А. Малининым².

Оба эти отзыва, как мне представляется, могут быть небезынтесны читателям Французского ежегодника, ибо содержат всеобъемлющие и беспристрастные оценки А.З. Манфредом трудов обоих его коллег. Тексты публикуются по архивным копиям с моими примечаниями.

ОТЗЫВ

*на цикл работ доктора исторических наук Б.Ф. Поршнева
и кандидата исторических наук Г.С. Кучеренко, представленных
на соискание премии имени академика В.П. Волгина*³

Работы Б.Ф. Поршнева и Г.С. Кучеренко, выдвинутые научным советом по истории общественной мысли при Президиума АН СССР на премию им[ени] В.П. Волгина, объединены тематическим единством. Они все посвящены изучению наследия Жана Мелье.

Работы эти представляют собой цикл статей и книг, на протяжении последних 20 лет появлявшихся в советской научной печати и в совокупности убедительно доказывающих большой научный вклад, внесенный в разработку этих проблем советскими историками.

¹ См.: Гладышев А.В. Три советских историка французского коммунизма XVIII в.: Волгин, Поршнева, Кучеренко // ФЕ 2007. М., 2007. С. 199.

² Кучеренко Г.С. Сенсимонизм во французской общественной мысли первой половины XIX века. Автореф. дисс. ... доктора исторических наук. М., 1974.

³ ОР РГБ. Ф. 772. Картон 10. Ед. хр. 35. Лл. 1-2.

Родоначальником «мельеведения» был, как известно, В.П. Волгин, еще в 1908 г. опубликовавший первое свое исследование о Мелье¹.

Линия исследований В.П. Волгина о Мелье была продолжена Б.Ф. Поршневым, выступившим еще в 1955 г. с докладом о Мелье на X Римском конгрессе исторических наук², и затем продолжавшим в течение ряда лет исследование этой темы.

В наиболее полном виде результаты научных исследований Б.Ф. Поршнева были подведены в его книге «Жан Мелье», вышедшей в серии «Жизнь замечательных людей» издательства «Молодая гвардия»³. Особенность этой серии, не допускающей ни сносок, ни какого-либо научного аппарата, придала *по внешности* этой работе вид научно-популярной книги. Однако специалисту не трудно установить, что эта внешность не соответствует действительному содержанию книги. По существу – это совершенно оригинальное, самостоятельное научное исследование – плод долговременных настойчивых научных изысканий автора⁴.

Большой вклад, внесенный Б.Ф. Поршневым в изучение системы взглядов и жизненного пути автора «Завещания» подтверждается также и тем, что многие его статьи и этюды о Мелье переведены на ряд иностранных языков.

Работы Г.С. Кучеренко, в прошлом аспиранта Б.Ф. Поршнева, исследуют почти совсем не изученный вопрос о посмертном влиянии Мелье на развитие идей французских просветителей XVIII в. Эта большая и важная тема была освещена автором в ряде опубликованных статей, и, в особенности, в книге «Судьба “Завещания” Жана Мелье в XVIII веке»⁵. Эта интересная работа вносит много нового в освещение проблемы. Несомненный научный интерес имеют исследовательские этюды Г.С. Кучеренко, прослеживающие незримое участие Мелье в идейных коллизиях и конфликтах XVIII столетия.

В целом работы Б.Ф. Поршнева и Г.С. Кучеренко показывают и доказывают, какой большой вклад внесла советская историческая наука в исследование идейного наследия Мелье.

¹ Эта работа, написанная В.П. Волгиным в 1908 г., впервые увидела свет, однако, в 1918 г. См.: *Волгин В.П.* Жан Мелье и его «Завещание» // *Голос минувшего*. 1918. № 1-3.

² См.: *Поршнев Б.Ф.* Жан Мелье и народные истоки его мировоззрения // Десятый международный конгресс историков в Риме, сентябрь 1955. Доклады советской делегации. М., 1956, с. 592-617; *Он же:* Жан Мелье и народные истоки его мировоззрения. М., 1955.

³ *Поршнев Б.Ф.* Мелье. М., 1964.

⁴ Судя по письму Б.Ф. Поршнева к А. Соболю от 21 июня 1966 г., его французский коллега проявлял желание организовать перевод этой книги на французский язык. – См.: ОР РГБ. Ф. 684 (Б.Ф. Поршнев). Картон 29. Ед. хр. 22. Л. 1.

⁵ *Кучеренко Г.С.* Судьба «Завещания» Жана Мелье в XVIII веке. М., 1968.

Работы Б.Ф. Поршнева и Г.С. Кучеренко – в ключе научного направления, созданного трудами В.П. Волгина, и они вполне достойны премии, носящей его имя.

Доктор исторических наук
профессор (А.З. Манфред)
1970 г.

Отзыв

о диссертации Г.С. Кучеренко «Сенсимонизм во французской общественной мысли первой половины XIX века» представленной к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук¹

Докторская диссертация Г.С. Кучеренко, под указанным выше названием, посвящена важной в научном отношении и по своему общественному значению теме. Проблемы формирования идей домарковского критического утопического социализма находятся в течение длительного времени в центре внимания общественной мысли и исторической науки, в частности. Это не боковая, второстепенная линия узких исторических исследований, а один из магистральных сюжетов, по которым вот уже более ста лет не прекращаются острые идейные споры. По существу это проблемы предыстории научного социализма и борьбы общественно прогрессивных сил против сил реакции.

Г.С. Кучеренко в своем исследовании выступает во всеоружии знания обширной специальной литературы, посвященной этим вопросам. Автор не только превосходно осведомлен в литературе (преимущественно зарубежной) предмета, но и опирается в своем исследовании на новые мало известные документальные материалы из литературного наследия учеников и последователей великого французского социалиста-утописта XIX столетия. В частности, несомненную ценность представляют материалы Анфантена, Эхталя, Шарля Фурье почерпнутые им в результате изучения соответствующих фондов архива Арсенала, Национального архива, и др.

По богатству привлеченных новых или мало известных архивных материалов, по интенсивности изучения литературного наследия представителей сен-симонистской школы, по глубине проникновения в специальные вопросы темы и знанию известных лишь узкому кругу специалистов спорных вопросов, труд Г.С. Кучеренко заслуживает самой высокой оценки.

¹ ОР РГБ. Ф. 772. Картон 10. Ед. хр. 26. Лл. 1-5.

Работа посвящена не Сен-Симону, а сен-симонистской школе, то есть ученикам и продолжателям дела учителя – Анфантену, Базару, Бюше, Родригу и другим. Диссертация Г.С. Кучеренко значительно расширяет наши представления о системе взглядов, деятельности, внутренних взаимоотношениях этой влиятельной в первой половине XIX века группе социалистов-утопистов. Вместе с тем, большое место в исследовании занимает и сам родоначальник школы Анри де Сен-Симон. Свежей, во многом оригинальной и интересной является трактовка автором темы: Сен-Симон и Тьерри. В наши дни особый интерес приобретают совместные проекты Сен-Симона – Тьерри о создании мирной Ассоциации и поисков путей избавления человечества от бедствий и страданий непрерывных войн. (Может быть автору следовало при освещении этой темы сильнее подчеркнуть наивно утопический характер не только социальных рецептов, но и самого факта, что эти благородные проекты были адресованы Александру I, Меттерниху, Кестельри и другим руководителям реакционных правительств и реакционного Священного Союза?) Весьма интересным являются разделы диссертации, посвященные темам «Шарль Фурье и Сен-Симон», «Сен-Симон и Конт» и др. Вообще, как несомненное достоинство диссертации следует отметить широту постановки исследуемой темы.

Как уже говорилось, исследуемые автором проблемы оценки идейного наследия сен-симонизма были и остаются областью острых идеологических споров. Не только в обширном историографическом введении, но и по существу рассматриваемых вопросов автор методологически правильно, с марксистско-ленинских позиций трактует тему. Не прикрашивая героев своего исследования, не приуменьшая противоречий и слабостей системы взглядов представителей сен-симонистской школы, Г.С. Кучеренко вполне обоснованно и правильно подчеркивает исторически прогрессивный характер для своего времени идейного движения сен-симонизма.

Диссертация Г.С. Кучеренко написана хорошим литературным языком, чему у нас, к сожалению, не всегда придают должного значения.

Вместе с тем, диссертация Г.С. Кучеренко вызывает и некоторые замечания.

Имея ввиду развернуть аргументацию в устном выступлении, ограничусь здесь лишь кратким перечислением главных замечаний.

1. В своих оценочных суждениях Г.С. Кучеренко проявляет, на мой взгляд, чрезмерную осторожность или сдержанность при выявлении исторически прогрессивных черт сен-симонизма первой половины XIX века.

2. Сказанное только что находится, как мне думается, в определенной связи с тем, что автор недостаточно принимает во внимание реально существовавшие в ту эпоху конкретно исторические условия определявшие систему взглядов и практическую деятельность сен-симонистов.

3. В оценках последующей судьбы сен-симонизма в идейных спорах более позднего времени автор не только не исчерпывает вопрос (что от него и трудно требовать), но и дает порою несколько одностороннюю интерпретацию. Например, об использовании сен-симонизма в обосновании социально-католических концепций? А почему собственно только социально-католических концепций?

Высказанные замечания не в малой мере не колеблют той общей высокой оценки научных достоинств диссертации Г.С. Кучеренко, которая была дана выше.

В целом диссертация Г.С. Кучеренко представляет собой вполне оригинальное, ценное и нужное научное исследование посвященное одной из больших тем исторической науки, свидетельствующее о научной зрелости ее автора, по новому и самостоятельно, на высоком научном уровне решающем тему, по которой давно не затухают научные и политические споры.

Диссертация Г.С. Кучеренко дает ее автору бесспорное право на присуждение ему ученой степени доктора исторических наук. Исследование Г.С. Кучеренко заслуживает, безусловно, опубликования в печати¹.

Доктор исторических наук
профессор А.З. Манфред
15 декабря 1974 г.

Список литературы

Mazauric C. Sur la Révolution française. Contributions à l'histoire de la Révolution bourgeoise. P., 1970.

Погосян В.А. К вопросу о научном сотрудничестве В.М. Далина и А.З. Манфреда // ФЕ 2013. М., 2013. [Pogosjan V.A. K voprosu o nauchnom sotrudnichestve V.M. Dalina i A.Z. Manfreda // Annuaire d'études françaises 2013. М., 2013].

Гладышев А.В. Три советских историка французского коммунизма XVIII в.: Волгин, Поршневу, Кучеренко // ФЕ 2007. М., 2007. [*Gladyshev A.V.* Tri sovetskih istorika francuzskogo kommunizma XVIII v.: Volgin, Porshnev, Kucherenko // Annuaire d'études françaises 2007. М., 2007].

¹ Диссертация Г.С. Кучеренко была опубликована в виде монографии год спустя. См.: *Кучеренко Г.С.* Сен-симонизм в общественной мысли XIX в. М., 1975.

Кучеренко Г.С. Сенсимонизм во французской общественной мысли первой половины XIX века. Автореф. дисс. ...доктора исторических наук. М., 1974. [*Kucherenko G.S.* Sensimonizm vo francuzskoj obshhestvennoj mysli pervoj poloviny XIX veka. Avtoref. diss. ...doktora istoricheskikh nauk. M., 1974].

Волгин В.П. Жан Мелье и его «Завещание» // Голос минувшего. 1918. N 1-3. [*Volgin V.P.* Zhan Mel'e i ego «Zaveshhanie» // Golos minuvshogo. 1918. N 1-3].

Поршнев Б.Ф. Жан Мелье и народные истоки его мировоззрения // Десятый международный конгресс историков в Риме, сентябрь 1955. Доклады советской делегации. М., 1956. [*Porshnev B.F.* Zhan Mel'e i narodnye istoki ego mirovozzrenija // Desjatyj mezhdunarodnyj kongress istorikov v Rime, sentjabr' 1955. Doklady sovetsoj delegacii. M., 1956].

Поршнев Б.Ф. Жан Мелье и народные истоки его мировоззрения. М., 1955. [*Porshnev B.F.* Zhan Mel'e i narodnye istoki ego mirovozzrenija. M., 1955]

Поршнев Б.Ф. Мелье. М., 1964. [*Porshnev B.F.* Mel'e. M., 1964].

Кучеренко Г.С. Судьба «Завещания» Жана Мелье в XVIII веке. М., 1968. [*Kucherenko G.S.* Sud'ba «Zaveshhanija» Zhana Mel'e v XVIII veke. M., 1968].

Кучеренко Г.С. Сен-симонизм в общественной мысли XIX в. М., 1975. [*Kucherenko G.S.* Sen-simonizm v obshhestvennoj mysli XIX v. M., 1975].