

*В.Н. Земцов**

**ИСКУШЕНИЕ ЛЬВОМ ТОЛСТЫМ,
ИЛИ ПРИМЕР ОДНОЙ ПАРАДОКСАЛЬНОЙ ИСТОРИИ
ВОЙНЫ 1812 ГОДА (О КНИГЕ С.Н. ИСКЮЛЯ)**

В рецензии на книгу С.Н. Искюля «Война и миръ в России 1812 года» отмечается ограниченность источниковой базы работы (в ней не только не введены в научный оборот новые источники, но и остались вне поля зрения хорошо известные специалистам публикации российских и французских документов), игнорирование автором трудов отечественных и зарубежных историков за последние 100 лет, ориентация на архаичный вариант презентации исторического текста, неоправданно обширное цитирование в тексте монографии ранее публиковавшихся документов и, в целом, отсутствие ясности в замысле и результатах исследования.

Ключевые слова: война 1812 года; С.Н. Искюль, источники; историография

Двухсотлетний юбилей достопамятных событий 1812 – 1815 гг. породил на свет необозримое море литературы самых разнообразных жанров и самого разного качества: от детских книжек-раскрасок до научных энциклопедий, от низкопробных фантазий до глубоких, хорошо фундированных исторических сочинений. В сущности, любое из появившихся изданий при известном желании и достаточной квалификации рецензента можно без особого труда отнести к соответствующему жанру и охарактеризовать на предмет научного, литературного или художественного содержания. Однако в наше непростое время случается и так, что иной автор, то ли в попытках найти свой неповторимый литературный стиль, то ли увлекшись экспериментом междисциплинарности, то ли в силу каких-то других обстоятельств, часто непонятных ему самому, создает порою нечто такое, что вообще не укладывается в общепринятые жанровые формы. Примером тому может служить новая книга Сергея Николаевича Искюля¹.

** Владимир Николаевич Земцов, доктор исторических наук, профессор кафедры новой и новейшей истории Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, заведующий кафедрой всеобщей истории Уральского государственного педагогического университета.*

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (проект № 16-18-10041).

¹ *Искюль С.Н.* Война и миръ в России 1812 года. СПб.: Издательский дом «Петрополис», 2015. 848 с. Далее ссылки на эту книгу даются в тексте статьи.

Полагаю, что многие исследователи, занимающиеся историей войны 1812 года, с большим интересом восприняли известие о выходе в свет очередной работы этого известного петербургского историка и переводчика². Увесистость тома (848 страниц!), обложку которого украсил фрагмент картины баварского художника А. Адама, участника «русской кампании»³; уведомление о том, что это не просто книга, но монография, вышедшая под эгидой Санкт-Петербургского института истории РАН, и что ее автор использовал материалы, собранные за время пребывания в Париже в качестве «ведущего ассоциированного исследователя Дома наук о Человеке», заведения весьма известного и престижного; и, наконец, интригующее и одновременно многообещающее название самой книги – все это должно убеждать читателя в неординарности и глубине предложенного ему сочинения.

Однако уже первые строки аннотации, помещенной на второй странице, не могут не вызвать удивления: по меньшей мере странным выглядит тезис о том, что в «предыдущей историографии... рассматривалась преимущественно военная история 1812 г.». Между тем, любой серьезный исследователь этой войны хорошо знает, что такие историки как А.Н. Попов, В.И. Семевский, М.В. Довнар-Запольский, Н.Ф. Дубровин, Б.Ф. Ливчак, А.И. Попов, В.П. Тотфалушин, С.В. Белоусов и целый ряд других, внесли немалый и весьма убедительный вклад в изучение не только военной, но и «внутренней» истории событий 1812 года. Даже беглый просмотр ссылок в тексте монографии С.Н. Искюля вызывает недоумение: нет ни одного упоминания материалов французских архивов, практически отсутствуют (за исключением беглого упоминания общей работы Т. Ленца по истории Первой империи, книги М.-П. Рей и посредственной публикации Ж. Арбуа) следы знакомства автора с тру-

² Из наиболее значимых, на мой взгляд, изданий о 1812 годе, написанных или подготовленных при участии С.Н. Искюля, отмечу следующие: *Искюль С.Н. Письма вестфальских солдат из России на родину в 1812 г. // Освободительное движение в России. Межвузовский научный сборник. Саратов, 1978. Вып. 7. С. 104-105; Он же. Петербургское общество и тайная полиция: К истории войны 1812 г. // Проблемы изучения истории Отечественной войны 1812 года: Материалы Всероссийской науч. конференции. Саратов, 2002. С. 118-130; Он же. Внешняя политика и германские государства (1801-1812). М., 2007; Он же. Год 1812-й. Документальная хроника. СПб., 2008; *Вильсон Р.Т. Дневник путешествий, службы и общественных событий в бытность при европейских армиях во время кампаний 1812-1813 года. Письма к разным людям / Вступ. ст. С.Н. Искюля; пер. с англ. и комм. С.Н. Искюля и Д.В. Соловьева. СПб., 1995.**

³ Автор и издатели почему-то не дали никаких пояснений о том, кто автор сей картины, как она называется и что на ней изображено.

дами современных французских исследователей, но что особенно удивительно - совершенно проигнорированы работы отечественных историков за последние 100 лет!

Если озадаченный этими странностями читатель в надежде найти им объяснение обратится к тексту авторского введения и первой главы «Об историографии и источниках», то, боюсь, окажется в еще большем недоумении. Весьма скромную по объему и по охвату проанализированных работ книгу Н.А. Троицкого двадцатишестилетней давности⁴ С.Н. Искюль признает наиболее исчерпывающей историографической работой последнего времени, избавляющей его от необходимости «касаться многих из трудов предшествующих исследователей, тем более что такой анализ только повторял бы уже известное о “дворянской” и “буржуазной” историографии эпохи 1812 года» (С. 11). Столь странное заявление не может не изумить: неужели С.Н. Искюль не знает об историографических работах И.А. Шеина, Л.Л. Ивченко, В.П. Тотфалушина, В.Н. Земцова, М.В. Шистерова и целом ряде других, вышедших уже после брошюры Н.А. Троицкого?! А между тем их авторы не только давно отказались от традиционного для советского времени деления историографии на «дворянскую» и «буржуазную», но и проанализировали особенности национальных традиций изучения 1812 года в других странах!

В этой связи уход С.Н. Искюля от хотя бы беглого историографического обзора избранной темы совершенно необъясним. Впрочем, упомянув известный семитомник «Отечественная война и русское общество», вышедший более 100 лет назад, старые работы Е.В. Тарле, А.В. Предтеченского, А.Г. Тартаковского и уже совсем не к месту А.В. Фадеева (который в тексте почему-то значится как А.А. Фадеев), С.Н. Искюль вскользь намекает, что были, мол, в последнее время и другие исследователи: «Следует, однако, оговориться, что до конца XX в. и в первое десятилетие нового столетия прошло несколько примечательных конференций и вышло несколько сборников, в которых помещены статьи и материалы, свидетельствующие о том, что среди историков начинает преобладать интерес к различным аспектам внутренней истории войны 1812 г.» (С. 18). Однако ни одно из заметных исследований последних 20-30 лет, опубликованных в России (работы А.И. Попова, С.В. Белоусова, В.П. Тотфалушина, Б.П. Миловина

⁴ Троицкий Н.А. Отечественная война 1812 года. История темы. Саратов, 1991.

дова, Р.Н. Рахимова, Л.В. Мельниковой, Н.Г. Очирова и др.) и за рубежом (работы А.М. Лукашевича, В.В. Ададунова, А. Черпинской, Д. Наврота, А. Мартина, В. Пугачаускаса и др.) и посвященных именно «внутренней истории» 1812 года, даже не упомянуто (случайную подборку авторов и названий их произведений, помещенную в конце книги под заголовком «Историография», вряд ли вообще можно принимать в расчет). Похоже, С.Н. Искюлю остался неизвестен и факт выхода в 2004 – 2012 гг. двух фундаментальных энциклопедий⁵, в подготовке которых приняли участие более сотни ведущих исследователей из России и зарубежных стран, и в которых были подведены итоги 200-летнего изучения темы 1812 года!

Не лучше обстоит дело у автора и со знанием зарубежной историографии. Он бегло касается одной из работ М.-П. Рей, но при этом игнорирует другое ее, не менее важное, исследование⁶, основная идея которого идет вразрез с мнением самого С.Н. Искюля о роли Александра I в описываемых событиях. Упомянут также обобщающий четырехтомный труд Т. Ленца по истории Первой империи. И, пожалуй, всё. Однако это никоим образом не компенсирует отказа от обращения к важнейшим трудам французских (Ж.-О. Будона, Ф. Бокура), британских (Д. Чандлера, П.Б. Остина, Д. Ливена), польских (М. Кукеля, А. Неуважного, Д. Наврота) и американских (А. Микаберидзе, А. Мартина, Э. Вовси) исследователей. Но самое главное автор полностью игнорирует массивный блок опубликованных за рубежом документов по истории 1812 года. Только во Франции это - многотомные сборники под редакцией Г. Фабри (8 томов), А. Шюке (5 томов), П. Маргерона (4 тома), новое, значительно дополненное издание корреспонденции Наполеона за 1812 год⁷ и др. А ведь в последние годы выходили еще фундаментальные собрания источников в Литве⁸, в Беларуси⁹ и других странах. Хорошо осознавая, что доступ к материалам зарубежных архивов

⁵ Отечественная война 1812 года. Энциклопедия. М., 2004; Отечественная война 1812 года и освободительный поход русской армии 1813-1814 годов. Энциклопедия: В 3 т. / Отв. редакторы: В.М. Безотосный, А.А. Смирнов. М., 2012. Т. 1-3.

⁶ *Rey M.P. Alexandre Ier, le tsar qui vainquit Napoléon.* P., 2009. Русское издание - *Рэй М.П. Александр I.* М., 2013.

⁷ *Napoléon Bonaparte. Correspondance générale.* P., 2012. Т. 12.

⁸ 1812 metų Lietuvos laikinosios vyriausybės komisijos posėdžių protokolai / Parengė V. Pugačiauskas. Vilnius, 2012.

⁹ Беларусь и война 1812 года. Документы / Сост. А.М. Лукашевич, Д.Л. Яцкенич. Минск, 2011.

нередко оказывается для отечественного историка делом довольно сложным, полагаю все же, что «ведущий ассоциированный исследователь Дома наук о Человеке» имел возможность поработать в Национальном архиве Франции, Архиве исторической службы Министерства обороны Франции и в Архиве Министерства иностранных дел Франции, где отложился обширный массив источников о событиях 1812 года в России. Имел, но явно этой возможностью не воспользовался.

Вторая глава («Перед решающим столкновением»), посвященная фактически интерпретации автором причин войны 1812 г., небезынтересна, хотя многие положения ее достаточно спорны. Наиболее ценными, благодаря введению автором в научный оборот ряда документов из Отдела рукописей Российской национальной библиотеки¹⁰, оказались сюжеты, посвященные роли брачных проектов Наполеона, Ольденбургскому делу и польскому вопросу. И все же при чтении этой главы не оставляет ощущение чрезмерного акцентирования автором личностных моментов, связанных с фигурами Александра I и Наполеона в объяснении причин, породивших столкновение России и Франции. Разумеется, затаенные, а где-то и явно проявлявшие себя обиды русского императора по поводу Ольденбургского дела, а Наполеона - в связи с отказом Санкт-Петербурга на брак с одной из великих княжон, сыграли заметную роль в обострении отношений между двумя державами. Однако вряд ли к подобным обстоятельствам можно сводить весь комплекс причин войны 1812 года.

Во второй же главе автор затрагивает интереснейший сюжет, связанный с «делом Мишеля-Чернышева», и справедливо расценивает конечный результат деятельности полковника А.И. Чернышева как крупный провал русской разведки (С. 44). Вместе с тем, С.Н. Искюль допускает в этой связи и ряд ошибочных утверждений: например - что Наполеон приказал арестовать Чернышева; что Л. Саже и Л.Ф.А. Сальмон, сообщники М. Мишеля, «были приговорены к позорному столбу с железным ошейником» (к это-

¹⁰ Автор ссылается на фонд 650, не указывая ни в подстрочных ссылках, ни в списке источников в конце книги (там о нем вообще нет упоминания), что это за фонд. Конечно, специалисты знают, что фонд 650 «Романовы. Императорский дом» содержит бумаги вел. кн. Николая Михайловича, собранные для издания документов по российско-французским отношениям начала XIX в., однако это не отменяет правил оформления научной работы. В целом, нельзя не отметить огромного количества примеров небрежного составления научно-справочного аппарата в рецензируемой монографии.

му наказанию был приговорен один Саже, а Сальмон оправдан); что «нота по поводу Чернышева была продиктована самим Наполеоном» (в действительности, это был лишь проект, предложенный Ю.-Б. Маре, но отвергнутый Наполеоном) и т.д. Подобных ошибок вполне можно было бы избежать, если бы С.Н. Искюль опирался не только на работы своих российских предшественников, прежде всего В.А. Тимирязева и В.М. Безотосного¹¹, которых он, как водится, даже не упомянул, но и познакомился с самим «делом Мишеля-Чернышева», доступным для исследователей в Национальном архиве в Париже¹².

Ища аргументы в пользу своей версии о вине болезненно честолюбивого и мстительного Александра I в ухудшении француско-российских отношений, С.Н. Искюль попытался «удивить» читателя оригинальным, по его мнению, анализом последствий Континентальной блокады для России. Однако тем, кто знаком с литературой последних двух десятилетий, достаточно хорошо известно, что суждения С.Н. Искюля отнюдь не новы, и что «традиционная» версия, отразившаяся в работах Е.В. Тарле и, в значительной степени, М.Ф. Злотникова и В.Г. Сироткина, многими авторами разделяется уже только частично. В этом плане значительный вклад в дискуссию о Континентальной блокаде внесли работы Н.Н. Трошина, А.А. Подмазо, В.М. Безотосного, О.В. Соколова, Г.В. Носовой и др., которые автор рецензируемой монографии, видимо, «не заметил».

Третья глава «В ожидании войны» отличается бросающейся в глаза тематической пестротой: в нее вписаны сюжеты об отношении служилой бюрократии к реформам М.М. Сперанского, о роли Александра I в опале государственного секретаря, о состоянии финансов Российской империи, о волнениях среди крестьян и проблемах разработки планов предстоящих военных действий. Однако в отношении всех этих сюжетов, как и ранее, у читателя возникает недоумение из-за буквально единичных упоминаний о тех исторических исследованиях, что предшествовали труду С.Н. Искюля. Даже имя А.Г. Тартаковского, одного из немногих историков советского времени, существование которого, судя по некоторым страницам рецензируемой книги, С.Н. Искюль все же признает,

¹¹ Тимирязев В.А. Чернышев и Мишель // Исторический вестник. 1895. № 2. Апрель. С. 605-622; Безотосный В.М. Разведка и планы сторон в 1812 году. М., 2005.

¹² Archives nationales. Série F VII. 6575.

не упоминается при разборе дискуссионного вопроса о «скифском плане», хотя этот исследователь посвятил данной проблеме одну из лучших своих работ¹³.

Конечно, С.Н. Искюлю нельзя не отдать должного в том, что касается литературного стиля при изложении этих, совершенно разноплановых сюжетов. Однако создается впечатление, что без подобных стилистических изысков было бы просто невозможно свести под одной обложкой столь пестрые и мало связанные друг с другом авторские «зарисовки» из русской жизни, вызывающие в глазах читателя настоящую рябь.

Начиная с четвертой главы «Роковое счисление, или Вторжение, которое ожидалось» автор предлагает большие фрагменты «истории», которые уже давно и подробно были в литературе освещены: это и знаменитое «исчисление имени зверя», и виленское пребывание Александра I, и бал в Закрете, и свидание А.Д. Балашова с Наполеоном. С этой главы автор постепенно входит во вкус столь пространного цитирования хорошо известных и ранее неоднократно публиковавшихся документов, что выдержки из них начинают занимать по странице и более.

Глава пятая «К поспешествованию в отражении нашествия» написана на основе опубликованных материалов и вновь с полным игнорированием работ коллег по цеху - Б.Ф. Ливчака, С.В. Белосова, В.П. Тотфалушина, Л.В. Мельниковой и других.

С шестой главы автор переходит, наконец, к собственно военным сюжетам, описывая отступление русских войск. Начинает он свое повествование с вопроса о главнокомандующем Большой действующей армии, при этом опять игнорируя предшествующее обсуждение этой проблемы в современной литературе¹⁴. «Забывает» он и о том, что тема Дрисского лагеря и, в целом, «плана Фуля» также нашла отражение в трудах современных историков В.М. Безотосного, А.И. Попова и др. Причем, «за кадром» осталась даже та работа А.И. Попова¹⁵, которая, похоже, и вдохновила С.Н. Искюлю на частое употребление в этой главе метафорического оборота «погоня за миражом».

¹³ Тартаковский А.Г. Неразгаданный Барклай: легенды и быль 1812 года. М., 1996.

¹⁴ См., например: Подмазо А.А. К вопросу о едином главнокомандующем русской армии в 1812 г. // Отечественная война 1812 года. Источники. Памятники. Проблемы. Материалы X Всероссийской научной конференции. Бородино, 3-5 сентября 2001 г. М., 2002. С. 140-146.

¹⁵ Попов А.И. Великая армия в России. Погоня за миражом. Самара, 2002.

Но главный, поистине фундаментальный, недостаток книги С.Н. Искюля, особенно ярко проявившийся в этой главе, состоит в том, что, взявшись описывать «войну», он не счел нужным обратиться к базовым документальным собраниям, без которых невозможно анализировать ход военных действий 1812 г. Имею в виду многотомное издание материалов Военно-ученого архива, из которого фрагментарно использован лишь один том, восьмитомную публикацию Г. Фабри и целый ряд других изданий, хорошо известных специалистам по истории войны 1812 года, не говоря уже об отечественных архивных фондах. По этой причине описание всех военных сюжетов, на которых останавливается автор, включая сражения при Бородино и на Березине, выглядит абсолютно дилетантским, что во многом обесценивает всю книгу.

Седьмая глава «В Петербурге перед лицом опасности» представляется наиболее оригинальной, вероятно, потому, что автор ранее специально занимался освещаемыми в ней сюжетами, а не конструировал текст из того материала, что, по-видимому, оказался под рукой. Но и в этой главе С.Н. Искюль не удержался от того, чтобы не опубликовать – причем, не в виде приложений, а в основном тексте – многие документы целиком. Что касается историографии затронутых в этой главе сюжетов, то автор опять удивительным образом «не заметил» идущую в нашей литературе многолетнюю дискуссию о личности М.И. Кутузова, которую инициировала в свое время Л.Л. Ивченко.

Подобные же недостатки характерны и для восьмой главы «Деяния главнокомандующего и жребий древней столицы». Дойдя в своем повествовании до «дела Верещагина», С.Н. Искюль вновь не стал упоминать соответствующих публикаций последних лет, хотя, судя по тексту, знаком с ними¹⁶. Взавшись описывать Бородинское сражение, С.Н. Искюль опять делает вид, что ступает по целине, вероятно, не зная или «забыв» о соответствующих работах А.А. Васильева, Л.Л. Ивченко, А.И. Попова, В.Н. Земцова и ряда других исследователей. По этой причине, а также из-за игнорирования автором базовых источников и отказа от критического анализа привлеченных документов, читатель

¹⁶ Земцов В.Н. Михаил Верещагин. Житие «несвятого» мученика // Эпоха 1812 года. История. Источники. Историография. Т. 9. М., 2010. С. 162-207; *Он же*. 1812 год. Пожар Москвы. М., 2010.

получает совершенно бессвязное и, если не сказать, крайне путанное описание центрального события войны 1812 г.¹⁷

Не менее «своеобычна» девятая глава «Москва “без начальства и защиты”». Следуя в оценках московских событий за работами А.Н. Попова¹⁸, С.Н. Искюль ни разу о нем не упоминает. И уж тем более остались вне поля его зрения две монографии В.Н. Земцова, посвященные этому сюжету¹⁹, и две новейших публикации соответствующих документов²⁰.

В сущности, для текстов всех последующих глав рецензируемой книги характерны те же черты, что и для предыдущих. При описании деятельности московского муниципалитета проигнорированы работы Е.Г. Болдиной, В.Н. Земцова, сборник документов, изданный Д.И. Горшковым. На страницах, посвященных Тарутинскому сражению, не удается встретить упоминания основополагающей монографии В.А. Бессонова. В сюжетах о восприятии нашествия и реакции на войну крестьян великорусских губерний обойдены молчанием публикации А.И. Попова, А.В. Чудинова и др. Рассказ о ситуации в западных губерниях ведется так, будто не было никогда подробных работ по этой теме А.М. Лукашевича, Д. Наврота, А. Черпинской, В. Пугачаускаса, Р. Хельме, Т. Таннберга. Поднимая тему жизни еврейского населения в эпоху 1812 г., С.Н. Искюль не упоминает ни классических работ С. Гинзбурга, С. Ан-ского (С. Раппопорта), ни современных публикаций Д.З. Фельдмана и В.М. Лукина.

Особо следует остановиться на сюжете Березинской операции. В отличие от описания других военных событий, текст, посвященный Березине, производит, на первый взгляд, достаточно благоприятное впечатление цельностью представленной картины. Однако

¹⁷ Напомним, что, несмотря на заявления Л.Н. Толстого о невозможности до конца постичь смысл того, что происходило на Бородинском поле 26 августа (7 сентября) 1812 г., описание сражения, сделанное классиком, было основано на сопоставлении источников и отличалось убедительностью.

¹⁸ Попов А.Н. Москва в 1812 году // Русский архив. 1875. № 7. С. 268-324; № 8. С. 369-402; № 9. С. 5-46; № 10. С. 129-197; № 11. С. 257-288; *Он же*. Французы в Москве в 1812 году. М., 1876.

¹⁹ Земцов В.Н. 1812 год. Пожар Москвы; *Он же*. Наполеон в Москве. М., 2014.

²⁰ Москва в 1812 году. М., 2012; Москва и Отечественная война 1812 г. / Автор-сост. Д.И. Горшков. М., 2011. Кн. 1-2. Между тем, С.Н. Искюль посчитал важным указать на неправильный, по его мнению, вариант перевода В.Н. Земцовым французского слова «étrange» (С. 439. Примеч. 250), но через три страницы (С. 422) дает такой стилизованный под язык начала XIX в. «литературный» перевод нескольких фраз, написанных французским солдатом, что полностью искажает сам исторический контекст надписи.

при ближайшем рассмотрении становится очевидным, что это произошло не благодаря изучению автором военно-оперативной документации, с которой С.Н. Искюль явно не знаком, а благодаря тому, что он просто следует здесь за трудом В.И. Харкевича²¹. Вместе с тем, вне поля зрения С.Н. Искюля остались все более поздние работы, авторы которых ввели в научный оборот большой комплекс ранее неизвестных материалов и попытались разрешить целый ряд спорных вопросов, связанных со сражением на Березине²².

Не понятно, наконец, зачем в рецензируемое издание включены два обширных приложения в виде текстов, давно и хорошо известных специалистам по войне 1812 года. Книга Ф.В. Ростопчина «Правда о московском пожаре», которую, по утверждению С.Н. Искюля, он перевел с французского языка на русский, уже переводилась и очень неплохо сразу же после выхода в свет ее французского издания в 1823 г.²³ Второе приложение составила брошюра Ж. Шамбрэ, чьего имени, однако, С.Н. Искюль почему-то не указывает, хотя авторство этого текста историками уже давно установлено.

Заключение к монографии настолько расплывчато, что не может не вызвать у читателя вопрос: что же, собственно говоря, С.Н. Искюль изучал? Предмет исследования здесь, действительно, трудноуловим. Судя по всему, автор об этом и не задумывался, просто пересказывая, «как в стародавние времена», события 1812 года. Бремя нового историописца 1812 года, которое автор попытался взять на себя в подражание то ли А.И. Михайловскому-Данилевскому, то ли М.И. Богдановичу, то ли, судя по названию книги, Л.Н. Толстому, оказалось ему явно не по плечу. Причины того очевидны. Во-первых, база источников для этого крайне ограничена, а набор использованных документов зачастую просто случаен. Во-вторых, отнюдь не на пользу рецензируемой книге пошло пренебрежительное, если не сказать больше, отно-

²¹ Харкевич В.И. 1812 год. Березина. СПб., 1893.

²² Васильев И.Н. Несколько громких ударов по хвосту тигра: операция на Березине, или Реабилитация адмирала Чичагова. М., 2001; Шведов С.В. Неизвестный рапорт П.Х. Витгенштейна о сражении на Березине в 1812 г. // Отечественная война 1812 г. и российская провинция. События. Люди. Памятники. Материалы Всероссийской научной конференции. Малоярославец, 2004. С. 26-45; Постникова А.А. Великая армия Наполеона на Березине: событие – память. СПб., 2014; Mikaberidze A. The Battle of the Berezina: Napoleon's Great Escape. Campaign Chronicles. Barnsley, 2010.

²³ Ростопчин Ф.В. Правда о пожаре Москвы / Пер. А. Волков. М.: Университетская типография, 1823.

шение автора к работам своих предшественников за последние сто лет. В-третьих, его текст в большинстве случаев лишен всякой аналитики, представляя собой архаичный нарратив при совершенном игнорировании более или менее современных методов исследования.

Весьма характерно название 14-й главы - «"Достопамятная война", или Несколько слов по разным поводам». Его вполне можно сделать аннотацией и ко всему произведению С.Н. Искюля.

Список литературы

- Безотосный В.М.* Разведка и планы сторон в 1812 году. М.: РОССПЭН, 2005. [Bezotosnyj V.M. Razvedka i plany storon v 1812 godu. M.: ROSSPJeN, 2005]
- Беларусь и война 1812 года. Документы / Сост. А.М. Лукашевич, Д.Л. Яцкенич. Минск: «Беларусь», 2011. [Belarus' i vojna 1812 goda. Dokumenty / Sost. A.M. Lukashevich, D.L. Jackenich. Minsk: «Belarus'», 2011]
- Васильев И.Н.* Несколько громких ударов по хвосту тигра: операция на Березине, или Реабилитация адмирала Чичагова. М., 2001. [Vasil'ev I.N. Neskol'ko gromkih udarov po hvostu tigra: operacija na Berezine, ili Reabilitacija admirala Chichagova. M., 2001]
- Вильсон Р.Т.* Дневник путешествий, службы и общественных событий в бытность при европейских армиях во время кампаний 1812-1813 года. Письма к разным людям / Вступ. ст. С.Н. Искюля; пер. с англ. и комм. С.Н. Искюля и Д.В. Соловьева. СПб.: ИНАПРЕСС, 1995. [Vil'son R.T. Dnevnik puteshestvij, sluzhby i obshhestvennyh sobytij v bytnost' pri evropejskih armijah vo vremja kampanij 1812-1813 goda. Pis'ma k raznym ljudjam / Vstup. st. S.N. Iskjulja; per. s angl. i komm. S.N. Iskjulja i D.V. Solov'eva. SPb.: INAPRESS, 1995]
- Искюль С.Н.* Внешняя политика и германские государства (1801-1812). М.: Индрик, 2007. [Iskjul' S.N. Vneshnjaja politika i germanskije gosudarstva (1801-1812). M.: Indrik, 2007]
- Искюль С.Н.* Война и мир в России 1812 года. СПб.: Издательский дом «Петрополис», 2015. [Iskjul' S.N. Vojna i mir# v Rossii 1812 goda. SPb.: Izdatel'skij dom «Petropolis», 2015]
- Искюль С.Н.* Год 1812-й. Документальная хроника. СПб., 2008. [Iskjul' S.N. God 1812-j. Dokumental'naja hronika. SPb., 2008]

- Земцов В.Н.* Михаил Верещагин. Житие «несвятого» мученика // Эпоха 1812 года. История. Источники. Историография. Т. 9. М.: ГИМ, 2010. С. 162-207. [Zemcov V.N. Mihail Vereshhagin. Zhitie «nesvjatogo» muchenika // Јероха 1812 goda. Istorija. Istochniki. Istoriografija. Т. 9. М.: ГИМ, 2010. S. 162-207]
- Земцов В.Н.* Наполеон в Москве. М.: «Медиа-Книга», 2014. [Zemcov V.N. Napoleon v Moskve. М.: «Media-Kniga», 2014]
- Земцов В.Н.* 1812 год. Пожар Москвы. М.: ООО «Книга», 2010. [Zemcov V.N. 1812 god. Pozhar Moskvy. М.: ООО «Книга», 2010]
- Искюль С.Н.* Война и мир в России 1812 года. СПб.: Издательский дом «Петрополис», 2015. [Iskjul' S.N. Vojna i mir v Rossii 1812 goda. SPb.: Izdatel'skij dom «Petropolis», 2015]
- Искюль С.Н.* Год 1812. Документальная хроника. СПб.: Информационно-издательское агентство «ЛИК», 2008. [Iskjul' S.N. God 1812. Dokumental'naja hronika. SPb.: Informacionno-izdatel'skoe agentstvo «LIK», 2008]
- Искюль С.Н.* Петербургское общество и тайная полиция: К истории войны 1812 г. // Проблемы изучения истории Отечественной войны 1812 года: Материалы Всероссийской науч. конференции. Саратов: изд-во Саратов. Ун-та, 2002. С. 118-130. [Iskjul' S.N. Peterburgskoe obshhestvo i tajnaja policija: K istorii vojny 1812 g. // Problemy izuchenija istorii Otechestvennoj vojny 1812 goda: Materialy Vserossijskoj nauch. konferencii. Saratov: izd-vo Sarat. Un-ta, 2002. S. 118-130]
- Искюль С.Н.* Письма вестфальских солдат из России на родину в 1812 г. // Освободительное движение в России. Межвузовский научный сборник. Саратов: изд-во Саратов. ун-та, 1978. Вып. 7. С. 104-105. [Iskjul' S.N. Pis'ma vestfal'skih soldat iz Rossii na rodinu v 1812 g. // Osvoboditel'noe dvizhenie v Rossii. Mezhvuzovskij nauchnyj sbornik. Saratov: izd-vo Sarat. un-ta, 1978. Vyp. 7. S. 104-105]
- Москва в 1812 году. Воспоминания, письма и официальные документы из собрания отдела письменных источников Государственного исторического музей. М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2012. [Moskva v 1812 godu. Vospominanija, pis'ma i oficial'nye dokumenty iz sobranija otdela pis'mennyh istochnikov Gosudarstvennogo istoricheskogo muzej. М.: Rukopisnye pamjatniki Drevnej Rusi, 2012.]
- Москва и Отечественная война 1812 г. / Автор-сост. Д.И. Горшков. М.: Изд-во Главного архивного управления города Москвы,

2011. Кн. 1-2. [Moskva i Otechestvennaja vojna 1812 g. / Avtor-sost. D.I. Gorshkov. M.: Izd-vo Glavnogo arhivnogo upravlenija goroda Moskvy, 2011. Кн. 1-2.]
- Отечественная война 1812 года. Энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2004. [Otechestvennaja vojna 1812 goda. Jenciklopedija. M.: ROSSPJeN, 2004]
- Отечественная война 1812 года и освободительный поход русской армии 1813-1814 годов. Энциклопедия: В 3 т. / Отв. редакторы: В.М. Безотосный, А.А. Смирнов. М.: РОССПЭН, 2012. Т. 1-3. [Otechestvennaja vojna 1812 goda i osvoboditel'nyj pohod russoj armii 1813-1814 godov. Jenciklopedija: V 3 t. / Otv. redaktory: V.M. Bezotosnyj, A.A. Smirnov. M.: ROSSPJeN, 2012. Т. 1-3]
- Подмазо А.А.* К вопросу о едином главнокомандующем русской армии в 1812 г. // Отечественная война 1812 года. Источники. Памятники. Проблемы. Материалы X Всероссийской научной конференции. Бородино, 3-5 сентября 2001 г. М.: «КАЛИТА», 2002. С. 140-146. [Podmazo A.A. K voprosu o edinom glavnokomandujushhem russoj armii v 1812 g. // Otechestvennaja vojna 1812 goda. Istochniki. Pamjatniki. Problemy. Materialy X Vserossijskoj nauchnoj konferencii. Borodino, 3-5 sentjabrja 2001 g. M.: «KALITA», 2002. S. 140-146]
- Попов А.И.* Великая армия в России. Погоня за миражом. Самара: ООО «НТЦ», 2002. [Popov A.I. Velikaja armija v Rossii. Pogonja za mirazhom. Samara: ООО «НТС», 2002]
- Попов А.Н.* Москва в 1812 году // Русский архив. 1875. № 7. С. 268-324; № 8. С. 369-402; № 9. С. 5-46; № 10. С. 129-197; № 11. С. 257-288. [Popov A.N. Moskva v 1812 godu // Russkij arhiv. 1875. № 7. S. 268-324; № 8. S. 369-402; № 9. S. 5-46; № 10. S. 129-197; № 11. S. 257-28]
- Попов А.Н.* Французы в Москве в 1812 году. М.: Грачев и К, 1876. [Popov A.N. Francuzu v Moskve v 1812 godu. M.: Grachev i K, 1876]
- Постникова А.А.* Великая армия Наполеона на Березине: событие – память. СПб.: Гуманитарная академия, 2014. [Postnikova A.A. Velikaja armija Napoleona na Berezine: sobytie – pamjat'. SPb.: Gumanitarnaja akademija, 2014]
- Рэй М.П.* Александр I. М.: РОССПЭН, 2013. [Rjej M.P. Aleksandr I. M.: ROSSPJeN, 2013]

- Ростопчин Ф.В.* Правда о пожаре Москвы / Пер. А. Волков. М.: Университетская типография, 1823. [Rostopchin F.V. Pravda o požhare Moskvу / Per. A. Volkov. M.: Universitetskaja tipografija, 1823]
- Тартаковский А.Г.* Неразгаданный Барклай: легенды и быль 1812 года. М.: Археографический центр, 1996. [Tartakovskij A.G. Nerazgadannyj Barklaj: legendy i byl' 1812 goda. M.: Arheograficheskij centr, 1996]
- Тимирязев В.А.* Чернышев и Мишель // Исторический вестник. 1895. № 2. Апрель. С. 605-622. [Timirjazev V.A. Chernyshev i Mishel' // Istoricheskij vestnik. 1895. № 2. Aprel'. S. 605-622]
- Троицкий Н.А.* Отечественная война 1812 года. История темы. Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 1991. [Troickij N.A. Otechestvennaja vojna 1812 goda. Istorija temy. Saratov: izd-vo Saratovskogo un-ta, 1991]
- Харкевич В.И.* 1812 год. Березина. СПб.: Военная типография Главного штаба, 1893. [Harkevich V.I. 1812 god. Berezina. SPb.: Voennaja tipografija Glavnogo shtaba, 1893]
- Шведов С.В.* Неизвестный рапорт П.Х. Витгенштейна о сражении на Березине в 1812 г. // Отечественная война 1812 г. и российская провинция. События. Люди. Памятники. Материалы Всероссийской научной конференции. Малоярославец: Б.и., 2004. С. 26-45. [Shvedov S.V. Neizvestnyj raport P.H. Vitgenshtejna o srazhenii na Berezine v 1812 g. // Otechestvennaja vojna 1812 g. i rossijskaja provincija. Sobytija. Ljudi. Pamjatniki. Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii. Malojaroslavec: B.i., 2004. S. 26-45]
- Archives nationales. Série F VII. 6575.
- Mikaberidze A.* The Battle of the Berezina: Napoleon's Great Escape. Campaign Chronicles. Barnsley, South Yorkshire, UK: Pen & Sword Books, 2010.
- Napoléon Bonaparte. Correspondance générale. Paris: Fayard, 2012. T. 12.
- Rey M. P.* Alexandre Ier, le tsar qui vainquit Napoléon. P.: Flammarion, 2009.
- 1812 metų Lietuvos laikinosios vyriausybės komisijos posėdžių protokolai / Parengė V. Pugačiauskas. Vilnius: Lietuvos istorijos instituto leidykla, 2012.

Vladimir N. Zemtsov

**THE TEMPTATION BY LEO TOLSTOY, OR AN EXAMPLE OF ONE
PARADOXICAL STORY OF THE 1812 WAR
(ON THE BOOK BY S.N. ISKJUL')**

In a review of a book of S. N. Iskjul' "War and peace in Russia 1812" it's underlined the limited source base (the author hasn't used not only any new source, but even the well-known Russian and French publications of documents); the author's ignorance of the works of Russian and foreign historians of the last hundred years; the archaic style of the presentation of the historical text; the enormous and utterly unnecessarily quotations of already published documents and, in general, the lack of clarity in the plan and the results of this study.

Keywords: Patriotic war of 1812; S. N. Iskjul'; historical sources; historiography.